

Milicz, dnia 21.04.2015 r.

numer postępowania: MCM/WSM/ZP1/2015

WYKONAWCY

Dotyczy: wyników przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu po ponownej ocenie ofert w zakresie Pakietu Nr 21 i Pakietu Nr 41.

Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., z siedzibą w Miliczu, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U z 2013r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o wynikach przetargu nieograniczonego na zadanie jak w tytule w zakresie pakietów Nr 21 i Nr 41 po ponownej ocenie ofert.

W dniu 21.04.2015 r., w siedzibie Zamawiającego odbyła się ponowna ocena ofert w zakresie pakietów : Nr 21 i Nr 41 w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietów: Nr 21 pt.: „Rurki tracheostomijne” i pakietu Nr 41 pt.: „Igły i kaniule /bezpieczne/” wobec uznaniem zasadności informacji przesłanej dnia 15.04.2015r., przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy.**

Zamawiający Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., wezwał dnia 25.03.2015r., firmę: **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska**, o przesłanie wyjaśnień dotyczących złożonych ofert w wyżej wymienionych pakietach (częściach).

W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca: Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska dostarczył wyjaśnienia.

W zakresie pakietu Nr 21 firma:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska w swoich wyjaśnieniach informuje, że w pakiecie Nr 21 zaproponowała rurki ustno-gardłowe producenta - Nantong Bestreatm, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż według Wykonawcy Zamawiający nie postawił wymogu posiadania kolorystycznego kodu rozmiaru widocznego wzdłuż całej rurki a w odpowiedzi na pytanie nr 98 stwierdził iż rurki **powinny posiadać** w/w kod, oznacza że coś jest pożądane ale nie wymagane. Poza tym zadane pytanie dotyczyło poz. 1-12 czyli wszystkich rurek, gdyby odpowiedź oznaczała wymóg to należało by unieważnić pakiet gdyż żaden z oferentów w poz. 1-8 nie zaferował rurek typu Guedel o w/w cechach.

Zamawiający po ponownej ocenie ofert w zakresie pakietu Nr 21 firmy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska stwierdza, że oferta Nr 27 firmy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców, gdyż Słownik języka polskiego PWN określa jednoznacznie definicję słowa „powinien” jako realizację tego, co jest czymś **obowiązkowym**, należnym, pożądanym, oczekiwanym, spodziewanym. Zamawiający znaczenie sformułowania „powinien” jak również odpowiedzi „Tak”, którymi posługiwali się na poziomie udzielania wyjaśnień do treści SIWZ stwierdza, iż odpowiedź „Tak” oznacza wymóg, a nie tylko oczekiwanie, czy pożądanie jak sugeruje Wykonawca, gdyż oferowane rurki tracheostomijne muszą spełniać normę do nich się odnoszącą i być zgodne z treścią SIWZ i udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego na pytania Wykonawców.

W zakresie pakietu Nr 41 firma:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska w swoich wyjaśnieniach informuje, że w pakiecie Nr 41 zaferowała kaniule KD-Fix Safety, produkcji KDM, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Zamawiający według Wykonawcy nie postawił wymogu posiadania kolorystycznego kodu rozmiaru na opakowaniu jednostkowym. Wykonawca uważa że Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 114 stwierdził iż rurki **powinny posiadać** w/w oznaczenie, co oznacza według Wykonawcy że coś jest pożądane ale nie wymagane. Poza tym kaniule KD-Fix Safety, produkcji KDM posiadają barwne oznaczenia odpowiadające kolorom poszczególnych rozmiarów kaniul na opakowaniu handlowym a'50szt., oraz posiadają wymagane oznaczenia i nazwę producenta wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający po ponownej ocenie ofert w zakresie pakietu Nr 41 firmy **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska** stwierdza, że oferta Nr 27 firmy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców, gdyż Słownik języka polskiego PWN określa jednoznacznie

definicję słowa „powinien” jako realizację tego, co jest czymś obowiązkowym, należnym, pożądanym, oczekiwanym, spodziewanym.

Zamawiający znaczenie sformułowania „powinien” jak również odpowiedzi „Tak”, którymi posługiwał się na poziomie udzielania wyjaśnień do treści SIWZ stwierdza, iż odpowiedź „Tak” oznacza wymóg, a nie tylko oczekiwanie, czy pożądanie jak sugeruje Wykonawca, gdyż oferowane kaniule /bezpieczne/ muszą spełniać normę do nich się odnoszącą i być zgodne z treścią SIWZ i udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego na pytania Wykonawców.

Zamawiający po ponownej ocenie ofert w zakresie pakietów : Nr 21 i Nr 41 zawiadamia, że wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w wyżej wymienionym zakresie zaoferowane przez nich ceny oraz oferty najkorzystniejsze w poszczególnych pakietach wraz z punktacją przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy		Pakiet Nr 21	Pakiet Nr 41
25.	P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o., Sp. K., ul. Bławatków 6, 43 - 100 Tychy	zł	2 861,36 zł	22 428,90 zł
		pkt		cena - 98,00 termin 0,67 razem - 98,67
27.	Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	zł	1 737,06 zł	17 128,80 zł
		pkt		
15.	SKAMEX Sp. z o.o., S.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	zł	4 297,86 zł	
		pkt		
19.	J.CHODACKI, A. MISZTAŁ "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	zł		19 332,00 zł
		pkt		

Ww. oferty są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych pakietach - spełniają wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ, uzyskały największą liczbę punktów w każdej części (pakiecie), w ramach kryterium przyjętych w SIWZ według wzoru:

$$\text{Wartość punktowa kryterium ceny} = \frac{\text{Wartość brutto oferty najtańszej}}{\text{Wartość brutto oferty badanej}} \times 98 \% \times 100$$

Oferta z najniższą ceną otrzymała za kryterium cena 98 punktów.

W ramach drugiego kryterium: termin realizacji dostaw, gdzie maksymalna ilość punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 2 pkt., według wzoru:

$$\text{Termin realizacji dostaw cząstkowych} = \frac{\text{najkrótszy termin dostaw cząstkowych (1dzień)}}{\text{zaoferowany termin dostaw cząstkowych oferty badanej}} \times 2 \% \times 100$$

Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający zawiadamia, że nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucono ofertę Nr 27 firmy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 21 „Rurki tracheostomijne” z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę w ww. pakiecie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 21 : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 21: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że po wnikliwej analizie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty i udzielonych wyjaśnień przez Wykonawcę Zamawiając stwierdza, że oferowane w Pakiecie Nr 21 - Rurki tracheostomijne nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż rurki ustno-gardłowe zaproponowane przez Wykonawcę nie posiadają kolorystycznego kod rozmiaru widoczny wzdłuż całej rurki zgodnie z międzynarodową skalą rozmiarów ISO, co zapewnia ich identyfikowalność w trakcie całego okresu użytkowania.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucono ofertę Nr 27 firmy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 41 „Igły i kaniule /bezpieczne/” z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę w ww. pakiecie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 41 : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie Pakietu Nr 41: Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że po wnikliwej analizie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty i udzielonych wyjaśnień przez Wykonawcę Zamawiając stwierdza, że oferowane w Pakiecie Nr 41 – Kaniule dożylnie /bezpieczne/ nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż kaniule dożylnie zaproponowane przez Wykonawcę nie posiadają kolorystycznego oznaczenia rozmiaru na samej kaniuli oraz opakowaniu jednostkowym.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp postępowanie w zakresie **Pakietu Nr 21** „ Rurki tracheostomijne” **zostało unieważnione**, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu Nr 21.

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 21: art. 93 ust.1 pkt. 4 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 21 : Cena najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie tego pakietu i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty, w związku z tym, zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 21.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podst. art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. ustawy umowa może być zawarta przed upływem terminów określonych w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy, jeżeli w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy.

*Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez
Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.*

PREZES
Milickiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Maciej Biardzki
Maciej Biardzki