

Milicz, dnia 10.04.2015 r.

numer postępowania: MCM/WSM/ZP1/2015

## WYKONAWCY

### Dotyczy: wyników przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu.

Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., z siedzibą w Miliczu, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U z 2013r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o wynikach przetargu nieograniczonego na zadanie jak w tytule w zakresie pakietów Nr 1, Nr 4, Nr 8, Nr 21, Nr 29, Nr 32, Nr 38, Nr 39 i Nr 41 po ponownej ocenie ofert.

W dniu 10.04.2015 r., w siedzibie Zamawiającego odbyła się ponowna ocena ofert w zakresie pakietów : Nr 1, Nr 4, Nr 8, Nr 21, Nr 29, Nr 32, Nr 38, Nr 39 i Nr 41 w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietów: Nr 1, Nr 4, Nr 8, Nr 21, Nr 29, Nr 32, Nr 38, Nr 39 i Nr 41 wobec uznaniem zasadności informacji przesłanej przez Wykonawców: **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy, Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, STATOR Paweł Kądeja , ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa .**

Zamawiający Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., wezwał firmy: **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K. ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy, Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, ZARYS International Group Sp. z o.o., S.K, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44,50-502 Wrocław, STATOR Paweł Kądeja ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa** o przesłanie wyjaśnień dotyczących złożonych ofert w wyżej wymienionych pakietach (częściach).

W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy: **ZARYS International Group Sp. z o.o., S.K, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze i J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin** nie dostarczyli wymaganych wyjaśnień.

W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy: **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K. ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy, Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław, ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44,50-502 Wrocław, STATOR Paweł Kądeja ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa** dostarczyli wymagane wyjaśnienia.

#### W zakresie pakietu Nr 1 firma:

**Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław** informuje, że w przypadku Pakietu Nr 1 poz. 33 i poz. 34 zaoferowała zestawy do znieczuleń zewnątrzoponowych o nazwie handlowej MINI I o kodzie produktu (wymaganym w formularzu asortymentowo-cenowym) 100/391/560 i 100/391/580 producenta firmy Smiths Medical ASD, które otrzymała w ofercie handlowej do powyższego postępowania przetargowego od firmy AKME Sp. z o.o. Sp. k. z Warszawy, wyłącznego dystrybutora sprzętu medycznego firmy SMITHS MEDICAL ASD. Jednocześnie potwierdziła, że zaoferowane przez nią zestawy do znieczuleń zewnątrzoponowych MINI I firmy SMITHS MEDICAL ASD w pełni spełniają wymogi Zamawiającego opisane w SIWZ i doprecyzowane udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami na pytanie nr 78 z dnia 06.03.2015r.

W przypadku Pakietu nr 1 poz. 11 i 12 CZM „CEZAL” S.A. Wrocław zaoferował strzykawkę do pomp infuzyjnych EXELMED o numerze katalogowym MP98N dla poz. 11 i numerze katalogowym TP98N dla poz. 12, które spełniają wszystkie wymogi Zamawiającego tj. w zakresie kompatybilności z pompami infuzyjnymi będących na wyposażeniu szpitala (zgodnie z odpowiedziami Zamawiającymi z dn. 06.03.2015r., na pytanie nr 45 i 46), posiadające tłok o długości 15,6cm czyli spełniającym wymóg minimum 15-16cm (zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dn. 06.03.2015r., na pytanie nr 72) jak i posiadające zakończenie luer-lock z dodatkowym pierścieniem stabilizującym wokół ujścia oraz poprzecznym wcięciem na tłoku, umożliwiającym w pełni stabilne osadzenie strzykawki w ramieniu pompy (zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dn. 06.03.2015r., na pytanie nr 71). Powyższe informacje **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław** potwierdził



dołączonymi do przesłanych wyjaśnień dokumentami od producenta oraz próbkami strzykawek po 1 sztuce do obu pozycji.

W przypadku Pakietu nr 1 poz. 21-26 CZM "CEZAL" S.A. Wrocław wyjaśnia, że zaoferował dreny brzuszne silikonowane produkcji Balton, które posiadają dziurkę czyli otwór boczny, którego wymagał Zamawiający co potwierdzili załączonym do przesłanych wyjaśnień folderem katalogowym i pismem od producenta.

W przypadku Pakietu nr 1 poz. 40 CZM "CEZAL" S.A. Wrocław wyjaśnia, że zaoferował igły do znieczulenia podpajęczynówkowego przewężoną typ Pencil Point w rozmiarze 26Gx103mm z prowadnicą producenta Temena o numerze katalogowym 21750-26, co potwierdził dołączonym folderem katalogowym.

Treść wyjaśnień złożonych przez oferenta – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA., ul. Widna 4, 50-543 Wrocław w zakresie pakietu Nr 1. stanowi podstawę do uznania, że nieprawidłowe oznaczenie symbolu liczbowego oferowanych przez niego produktów jest tego rodzaju omyłką, która może zostać poprawiona przez zamawiającego (MCM sp. z o.o.) w trybie wskazanym w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Przedłożona przez oferenta dokumentacja dowodzi, że błąd w oznaczeniu oferowanych produktów był niezamierzony i wynikał z oczywiście błędnego ich opisanie w ofercie skierowanej do CEZAL S.A. przez wyłącznego dystrybutora – AKME sp. z o.o. sp.k.

Z treści wyjaśnień złożonych przez dystrybutora – AKME sp. z o.o. sp.k. wynika, że wskutek omyłki błędnie wpisano ostatnie dwie spośród dziewięciu cyfr tworzących nr katalogowy produktu - pozostałe siedem cyfr jest prawidłowych. Ponadto, dystrybutor oświadczył, że firma SMITHS MEDICAL ASD nie posiada w swojej ofercie produktów o błędnie podanym w ofercie złożonej CEZAL S.A. nr katalogowym.

Mając na uwadze fakt, że podstawą sporządzenia przez CEZAL S.A. oferty złożonej w niniejszym postępowaniu była oferta AKME sp. z o.o. sp. k., zawierająca opisany wyżej oczywisty błąd oraz odwołując się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.02.2013 r. (KIO 354/13) uznać można, że zmiana tej oferty przez zamawiającego Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o., nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Powyższe oznacza, że zamawiający jest uprawniony do poprawienia oferty firmy CEZAL S.A. w zakresie oznaczenia nr katalogowego zestawów MINI I do znieczuleń zewnątrzroponowych.

Zgodnie z orzecznictwem KIO nie ma przeszkód aby Zamawiający posiłkował się informacjami otrzymanymi od Wykonawcy, gdyż „inna omyłka” o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt.3 p.z.p. nie musi być, jak w pkt. 1 i 2 tego przepisu omyłką oczywistą, a więc taką, której sposób poprawienia sam nasuwa się Zamawiającemu.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający uznaje, że oferta firmy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA.**, w zakresie pakietu Nr 1 spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania Wykonawców.

#### **W zakresie pakietu Nr 8 firma:**

**STATOR Paweł Kadeja ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa** w swoich wyjaśnieniach informuje, że w pakiecie Nr 8 w poz. 7 zaoferował dreny o dł. 2m, nr kat. 94-2020 firmy SUMI, a w poz. 8 dreny o dł. 2m, nr kat. 94-2025 firmy SUMI. W odpowiedzi na ich zapytanie firma SUMI zaoferowała wyżej wymienione dreny w wersji zgodnej z wymaganiami SIWZ, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na potwierdzenie w/w parametrów załączyli oświadczenie producenta o treści: „Jako producent sprzętu medycznego jednorazowego użytku, posiadającego certyfikat CE od lutego 2003 roku, produkującego zgodnie z ISO 13485 i ISO 9001 Niniejszym informujemy, że w odpowiedzi na zapytanie firmy STATOR Paweł Kadeja zaoferowaliśmy dostawy drenów do odsysania o numerach katalogowych 94-2020 i 94-2025 w wersjach o długości 2 m.

Wyroby zostały wyprodukowane zgodnie z wymaganiami Dyrektywy 93/42 EEC, z surowca nie zawierającego ftalanów i spełniającego wymagania: European Pharmacopoeia monograph 3.1.1.2. „Materiale for tubing” oraz normy BS 2463”.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający uznaje, że oferta firmy: **STATOR Paweł Kadeja ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa** w zakresie pakietu Nr 8 spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania Wykonawców.

#### **W zakresie pakietu Nr 21 firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** w swoich wyjaśnieniach informuje, że w pakiecie Nr 21 zaproponowała rurki ustno-gardłowe producenta - Nantong Bestreatm, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Zamawiający nie postawił wymogu posiadania kolorystycznego kodu rozmiaru widocznego wzdłuż całej rurki. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 98 stwierdził tylko iż rurki **powinny posiadać** w/w kod, co oznacza że coś jest pożądane ale nie wymagane. Poza tym zadane pytanie dotyczyło poz. 1-12 czyli wszystkich rurek, gdyby odpowiedź oznaczała wymóg to należało by unieważnić pakiet gdyż żaden z oferentów w poz. 1-8 nie zaoferował rurek typu Guedel o w/w cechach.

W związku z tym, że pytanie/odpowiedź nr 98 dotyczące Pakietu Nr 21 nie wnosi do opisu przedmiotu zamówienia żądania (wymogu) konkretnego parametru, który w jakikolwiek sposób można byłoby rozważać w kategorii



spełnia/nie spełnia, a tym samym uznać za przesłankę do próby podważenia zgodności zaofertowanego asortymentu z wymogami siwz, przez jakiegokolwiek Wykonawcę. Zamawiający przyjmuje, że oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** w zakresie pakietu Nr 21 spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania Wykonawców.

**W zakresie pakietu Nr 29 firma:**

**ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44,50-502 Wrocław** w swoich wyjaśnieniach informuje, że zaofertowane przez nią w pakiecie Nr 29 paski i do oznaczenia poziomu cukru we krwi GLUCODR AUTO spełniają wymagane parametry i są tym samym zgodne z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 06.03.2015r. Na potwierdzenie załączyli oświadczenie producenta o treści: „My, Allmedicus, Co., Ltd., niniejszym oświadczamy, że paski testowe do pomiaru stężenia glukozy we krwi GlucoDr. auto mogą być stosowane w zakresie hematokrytu 20-70% do pomiarów we krwi kapilarnej i noworodkowej.

Istnieje możliwość zastosowania trzech (tj. niskiego, normalnego i wysokiego) poziomów płynu kontrolnego do kontroli dokładności działania pasków testowych GlucoDr. auto. Stabilność każdego z płynów kontrolnych po otwarciu fiolki przekracza 4 miesiące.

System monitorujący stężenie glukozy we krwi GlucoDr. auto posiada system wykrywania wprowadzenia niedostatecznej objętości próbki na pasek wraz z możliwym uzupełnieniem dodatkowej objętości próbki krwi na pasku.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Zamawiający uznaje, że oferta firmy: **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44,50-502 Wrocław** w zakresie pakietu Nr 29 spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania Wykonawców.

**W zakresie pakietu Nr 41 firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** w swoich wyjaśnieniach informuje, że w pakiecie Nr 41 zaofertowała kaniule KD-Fix Safety, produkcji KDM, które spełniają wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Zamawiający nie postawił wymogu posiadania kolorystycznego kodu rozmiaru na opakowaniu jednostkowym. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 114 stwierdził tylko iż rurki **powinny posiadać** w/w oznaczenie, co oznacza że coś jest pożądane ale nie wymagane. Poza tym kaniule KD-Fix Safety, produkcji KDM posiadają barwne oznaczenia odpowiadające kolorom poszczególnych rozmiarów kaniul na opakowaniu handlowym a'50szt., oraz posiadają wymagane oznaczenia i nazwę producenta wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym, że pytanie/odpowiedź nr 114 dotyczące Pakietu Nr 41 nie wnosi do opisu przedmiotu zamówienia żądania (wymogu) konkretnego parametru, który w jakikolwiek sposób można byłoby rozważać w kategorii spełnia/nie spełnia, a tym samym uznać za przesłankę do próby podważenia zgodności zaofertowanego asortymentu z wymogami siwz, przez jakiegokolwiek Wykonawcę. Zamawiający przyjmuje, że oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** w zakresie pakietu Nr 41 spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udzielonych odpowiedzi zamawiającego na pytania Wykonawców.

Zamawiający po ponownej ocenie ofert w zakresie pakietów: Nr 1, Nr 4, Nr 8, Nr 21, Nr 29, Nr 32, Nr 38, Nr 39 i Nr 41 zawiadamia, że wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w wyżej wymienionym zakresie zaofertowane przez nich ceny oraz oferty najkorzystniejsze w poszczególnych pakietach wraz z punktacją przedstawiono w załączniku do niniejszego pisma.

**Ww. oferty są ofertami najkorzystniejszymi w poszczególnych pakietach** - spełniają wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ, uzyskały największą liczbę punktów w każdej części (pakiecie), w ramach kryterium przyjętych w SIWZ według wzoru:

$$\text{Wartość punktowa kryterium ceny} = \frac{\text{Wartość brutto oferty najtańszej}}{\text{Wartość brutto oferty badanej}} \times 98\% \times 100$$

Oferta z najniższą ceną otrzymała za kryterium cena 98 punktów.

W ramach drugiego kryterium: termin realizacji dostaw, gdzie maksymalna ilość punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 2 pkt., według wzoru:

$$\text{Termin realizacji dostaw cząstkowych} = \frac{\text{najkrótszy termin dostaw cząstkowych (1dzień)}}{\text{zaofertowany termin dostaw cząstkowych oferty badanej}} \times 2\% \times 100$$



Na podst. art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający zawiadamia, że nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucono ofertę **Nr 24 tj.: ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w zakresie Pakietu Nr 4** z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez wykonawcę w ww. pakiecie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie prawne** odrzucenia oferty Wykonawcy ZARYS International Group sp. z o.o., sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w zakresie Pakietu Nr 4 : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ( jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**Uzasadnienie faktyczne** odrzucenia oferty Wykonawcy ZARYS International Group sp. z o.o., sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w zakresie Pakietu Nr 4 Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że ZARYS International Group sp. z o.o., sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze nie złożył wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie pakietu Nr 4, o które wystąpił Zamawiający.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucono ofertę **Nr 25 w zakresie pakietu Nr 8 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy** z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez wykonawcę w ww. pakiecie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie prawne** odrzucenia oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy** w zakresie Pakietu Nr 8: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ( jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**Uzasadnienie faktyczne** odrzucenia oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy w zakresie Pakietu Nr 8 . Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku wyjaśnień złożonych przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o., Sp.K ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy , gdyż złożone wyjaśnienia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w formularzu cenowym w pakiecie Nr 8 pozycja 4 wymagał aby trzecia rura Jednorazowego obwodu oddechowego do respiratorów miała długość 100 cm a Wykonawca zaoferował wersję układu oddechowego, który zawiera trzecią rurę o długości 60 cm.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucono ofertę **Nr 19 tj.: J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie Pakietu Nr 41** z uwagi na to, że treść oferty złożonej przez wykonawcę w ww. pakiecie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:** odrzucenia oferty Wykonawcy J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie Pakietu Nr 41 : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ( jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**Uzasadnienie faktyczne:** odrzucenia oferty Wykonawcy J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie Pakietu Nr 41 Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin nie złożył wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie pakietu Nr 41, o które wystąpił Zamawiający.

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp postępowanie w zakresie **Pakietu Nr 4 zostało unieważnione**, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną nie podlegająca odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Pakietu Nr 4.

**Uzasadnienie prawne:** unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 4: art. 93 ust.1 pkt. 4 w związku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 4 : Cena najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

w zakresie tego pakietu i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty, w związku z tym, zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu Nr 4.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Na podst. art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. ustawy umowa może być zawarta przed upływem terminów określonych w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy, jeżeli w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy.

*Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez  
Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.*

Dyrektor ds. finansowych/Główny Księgowy  
Milickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.

Anita Poświatowska



Zbiorcze zestawienie ofert, oferta najkorzystniejsza w poszczególnych pakietach wraz z punktacją - Załącznik do wyników postępowania MCM/WSM/ZP1/2015 po ponownej ocenie ofert w zakresie pakietów: Nr 1, Nr 4, Nr 8, Nr 21, Nr 29, Nr 32, Nr 38, Nr 39 i Nr 41 z dnia 10.04.2015r.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Pakiet Nr 1	Pakiet Nr 4	Pakiet Nr 8	Pakiet Nr 21	Pakiet Nr 29	Pakiet Nr 32	Pakiet Nr 38	Pakiet Nr 39	Pakiet Nr 41
25	P.H.U. "ANMAR" Sp. z o.o., Sp. K., ul. Białwatków 6, 43 - 100 Tychy	zł	141 459,89 zł	36 802,08 zł	2 861,36 zł					22 428,90 zł
		pkt	cena - 90,50 termin - 0,67 razem - 91,17		cena - 59,49 termin - 0,67 razem - 60,16					cena - 74,84 termin - 0,67 razem - 75,51
		zł	160 011,36 zł	11 939,28 zł	<b>1 737,06 zł</b>			816,48 zł		<b>17 128,80 zł</b>
27	Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	pkt	cena - 80,01 termin - 1 razem - 81,01		cena - 98,00 termin - 1 razem - 99,00			cena - 85,69 termin - 1 razem - 86,69		cena - 98,00 termin - 1 razem - 99,00
		zł	<b>130 632,60 zł</b>			13 805,64 zł				
28	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. Wrocław, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	pkt	cena - 98,00 termin - 2 razem - 100			cena - 87,35 termin - 2 razem - 89,35				
		zł	10 301,70 zł					780,84 zł		
24	ZARYS International Group sp. z o.o., sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	zł					<b>1 111,71 zł</b>			
		pkt					cena - 98,00 termin - 1 razem - 99,00	cena - 89,60 termin - 1 razem - 90,60		
15	SKAMEX Sp. z o.o., S.K., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	zł			4 297,86 zł					
		pkt			cena - 39,61 termin - 1 razem - 40,61					
8	ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	zł				<b>12 304,66 zł</b>				
		pkt				cena - 98,00 termin - 2 razem - 100				

