

Milicz, dnia 15.11.2019r.

Komisja Konkursowa
przy Milickim Centrum Medycznym sp. z o.o.
ul. Grzybowa 1
56-300 Milicz

Dotyczy: Konkursu ofert na świadczenia zdrowotne w zakresie: Wykonywania wybranych badań laboratoryjnych dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu
Nr Postępowanie konkursowe **MCM/WSM/K09/2019.**

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Komisja konkursowa działająca przy Milickim Centrum Medycznym sp. z o.o. z/s w Miliczu przy ul. Grzybowej 1 na podstawie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019r., poz. 1373) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r., poz. 2190 z późn. zm.), w odpowiedzi na protest ALAB Laboratoria Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 8 listopada 2019r., na czynność Komisji z dnia 29 października 2019r., w postaci sformułowania szczegółowych warunków konkursu ofert na "Świadczenia zdrowotne w zakresie: Wykonywania wybranych badań laboratoryjnych dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu Nr Postępowanie konkursowe MCM/WSM/K09/2019" w sposób którego warunki naruszają i utrudnia uczciwą konkurencję, **nie uwzględnia protestu doręzonego w dniu 8 listopada 2019r., i oddala protest w całości.**

UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2019 roku do Udzielającego zamówienie - Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., z/s w Miliczu wpłynął protest ALAB Laboratoria Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na ogłoszenie konkursu.

Protestujący zarzuca Udzielającemu Zamówienie naruszenie:

1. Art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
2. Art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.
3. Naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 331) o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia.

Rozpoznając protest komisja konkursowa zważyła, co następuje:

Dokonując oceny zasadności zarzutu naruszenia art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej należy wskazać, że przy opisywaniu przedmiotu zamówienia udzielający zamówienie w pierwszej kolejności bierze pod uwagę własne, obiektywne potrzeby leżące u podstaw zamówienia. Potrzeby te powinny

być uzasadnione i niedyskryminujące i w ocenie komisji taki mają charakter w przypadku przedmiotowego postępowania. Uwzględniając rzeczne potrzeby udzielający zamówienia ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb - nawet jeżeli będzie to miało negatywny wpływ na możliwość dopuszczenia do postępowania konkretnych wykonawców działających na danym rynku.

Do naruszenia art. 140 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mogłoby zatem dojść tylko w przypadku dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o., w Miliczu uniemożliwiający udział niektórych wykonawców w postępowaniu, co z kolei ograniczałoby krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Wymóg, aby pracownie wymienione w punkcie 4 załącznika nr 1 w tym pracownia gruźlicy były dostępna całodobowo przez siedem dni w tygodniu jest jednak podyktowany rzeczywistymi potrzebami Udzielającego Zamówienia, albowiem w okresie ostatniego roku kilkakrotnie zlecano badania w godzinach wieczornych a wyniki otrzymywano w godzinach nocnych. Skarżący nie odnosi się zaś w swoim proteście do potrzeb udzielającego zamówienie ograniczając swój zarzut do twierdzenia, że udzielający zamówienie powinien unikać sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego oferenta lub eliminować konkretnego oferenta z postępowania konkursowego.

W świetle powyższego nie zachodzą podstawy do uznania, że doszło do naruszenia ww. przepisów.

Za bezzasadne należało również uznać zarzuty naruszenia art. 3 i 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów - zarzuty te bowiem nie zostały przez skarżącego uzasadnione i opierają się one jedynie na insynuacji, że działania podjęte przez udzielającego zamówienie mogą świadczyć o zawarciu zakazanego porozumienia pomiędzy udzielającym zamówienie a jednym z oferentów. Udzielający zamówienie stanowczo kwestionuje fakt zawarcia jakiegokolwiek zakazanego porozumienia – zarzuty skarżącego zaś nie zawierają szczegółowych informacji o konkretnym porozumieniu, które w ocenie skarżącego miało zostać zawarte, ani też nie wskazują jaki oferent miałby być jego stroną.

Komisja uznała, że Udzielający Zamówienia jako podmiot leczniczy realizuje zadania w bardzo wrażliwych sektorach jakim jest zdrowie i życie pacjentów. Zatem priorytetowym wymogiem Udzielającego zamówienie jest zapewnienie najwyższej jakości i standardów usług zdrowotnych przez podmiot, który będzie wykonywał świadczenia i zostanie wybrany w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Ponadto wskazać należy, że nie bez znaczenia jest fakt, że wymogi niniejszego konkursu z drobnymi modyfikacjami, stanowią powtórzenie warunków konkursu ofert przeprowadzonego przez Udzielającego zamówienie w 2017 roku. Wykonywanie usług na takich właśnie warunkach przez podmioty wybrane w poprzednich postępowaniach, spełniają oczekiwania Udzielającego zamówienia oraz zapewniają bezpieczeństwo dla zdrowia i życia pacjentów Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o. w Miliczu. Tym samym podnoszą zaufanie pacjentów do podmiotu leczniczego. Wskazać należy, że warunki postępowań są jawne, zatem podmioty zainteresowane wykonywaniem usług na rzecz Udzielającego zamówienie miały czas, by przygotować się do udziału w przeprowadzanym postępowaniu konkursowym.

Jeśli Skarżący nie jest w stanie spełnić warunków udziału w postępowaniu konkursowym, zaś są inne podmioty, które te warunki spełniają, nie oznacza to, że Udzielający zamówienia ma obniżać stosowane przez siebie od kilku lat wymagania, obniżając tym samym poziom świadczonych usług zdrowotnych.

Mając powyższe na uwadze Komisja konkursowa postanowiła, jak na wstępie.

Stosownie do art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r., o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Udzielający zamówienia przekazuje niniejsze rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem.

Komisja konkursowa w składzie:

1. Ewelina Maczuba - 
2. Zdzisław Konieczny - 
3. Marta Cichocka - 
4. Dorota Rajkiewicz - 

ZATWIERDZAM:

 **PREZES**
Milickiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
..... *Andrzej Oćwieja*