

Milicz, 13.06.2014 r.

Numer postępowania: MCM/WSM/ZP6/2014

WYKONAWCY

Dotyczy: **postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników i testów laboratoryjnych dla Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 Prawo zamówień publicznych, przedstawiam odpowiedzi na pytania Wykonawcy, dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

PYTANIE NR 1: Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy z 48 h do 96 h? Jako firma dbająca o dobro Klienta chcemy dostarczyć produkty o jak najwyższej jakości, w związku z tym o jak najdłuższym terminie ważności. Nie jest możliwe wyprodukowanie nowego produktu, rzetelne przeprowadzenie jego kontroli jakości i dostarczenie do Zamawiającego w ciągu 46 h.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy z 48 h do 96 h.

PYTANIE NR 2: Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kar umowny za niezrealizowaną część umowy w terminie z 1% za każdy dzień opóźnienia na 0,5 % za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umowny za niezrealizowaną część umowy z 1% za każdy dzień opóźnienia na 0,5 % za każdy dzień opóźnienia.

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający w Pakiecie 3, poz. 1 wymaga testu o najwyższej czułości 10ng/ml?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w Pakiecie Nr 3, w pozycji 1 nie wymaga testu o najwyższej czułości 10ng/ml.

PYTANIE NR 4:

Czy Zamawiający w Pakiecie 3, poz. 1 wymaga dostarczenia kontroli dodatniej w postaci płynnej do zestawu do wykrywania krwi utajonej w kale?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w Pakiecie Nr 3, w pozycji 1 nie wymaga dostarczenia kontroli dodatniej w postaci płynnej do zestawu do wykrywania krwi utajonej w kale.

PYTANIE NR 5: Dotyczy Pakietu Nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza analizator, w którym O2SAT jest parametrem mierzonym, a nie wyliczanym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w Pakiecie Nr 6 dopuszcza analizator O2SAT jest parametrem mierzony jak i wyliczanym.

PYTANIE NR 6: Dotyczy Pakietu 6:

Czy w celu podłączenia analizatora Wykonawca ma dostarczyć na własny koszt zestaw komputer+monitor? Jeśli tak, to prosimy o podanie wymagań dotyczących komputera i monitora.

Odpowiedź Zamawiającego:

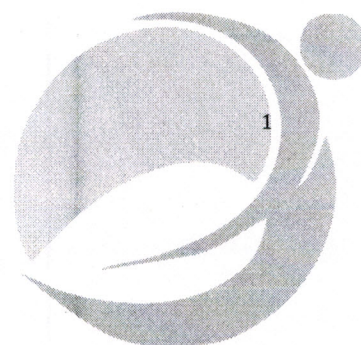
Nie, Zamawiający nie wymaga dostarczenia zestawu komputer + monitor przez Wykonawców.

PYTANIE NR 7: Dotyczy pakietu Nr 7:

Czy Zamawiający wymaga aparatu fabrycznie nowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga aparatu fabrycznie nowego.



PYTANIE NR 8: Dotyczy pakietu Nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza aparat z drukarką termiczną połączoną z aparatem złączem bezprzewodowym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza aparatu z drukarką termiczną połączoną z aparatem złączem bezprzewodowym.

PYTANIE NR 9: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Czy w związku ze specyfiką asortymentową niezbędną do wykonania badań z zakresu serologii immunotransfuzjologicznej (m. in. krwinki wzorcowe) oraz cyklem produkcyjnym, Zamawiający dopuści dla pakietu nr 2 możliwość dostaw odczynników wg załączonego do oferty harmonogramu na dany rok (towary są sprowadzane bezpośrednio z zagranicy z zapewnieniem najdłuższego terminu ważności) z możliwością dostaw pilnych w terminie 48 godzin od dnia złożenia zamówienia w dni robocze?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w Pakiecie Nr 2 dostaw odczynników wg załączonego do oferty harmonogramu na dany rok (towary są sprowadzane bezpośrednio z zagranicy z zapewnieniem najdłuższego terminu ważności) z możliwością dostaw pilnych w terminie 48 godzin od dnia złożenia zamówienia w dni robocze.

PYTANIE NR 10: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Czy Zamawiający dopuści termin załatwienia reklamacji wynoszący 14 dni, co podyktowane jest procedurą producenta i wynika z jego siedziby poza granicami Polski?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści termin realizacji reklamacji wynoszący 14 dni, co podyktowane jest procedurą producenta i wynika z jego siedziby poza granicami Polski.

PYTANIE NR 11: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Prosimy o doprecyzowanie poz. 1 formularza cenowego dla pakietu nr 2 poprzez wskazanie wymaganych ilości badań przeglądowych przeciwciał oraz prób zgodności, składających się na podaną ilość 5000 oznaczeń, celem prawidłowego oszacowania materiałów zużywalnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

3 600 – przeciwciał, 1 400 – prób zgodności

PYTANIE NR 12: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Prosimy o informację czy wymóg posiadania oznaczenia CE (deklaracje zgodności CE) odnosi się do oferowanych produktów będących wyrobami medycznymi w świetle Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. ? Zgodnie z w/w ustawą nie ma konieczności stosowania oznaczenia CE dla wyrobów nie będących wyrobami medycznymi, a np. stanowiących nieodłączne wyposażenie wyrobu medycznego - końcówki do pipet.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga posiadania oznaczenia CE (deklaracje zgodności CE) odnosi się do oferowanych produktów będących wyrobami medycznymi w świetle Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r., oraz dla wyrobów nie będących wyrobami medycznymi a np. stanowiących nieodłączne wyposażenie wyrobu medycznego – końcówki do pipet.

PYTANIE NR 13: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do formularza cenowego dodatkowego wiersza uwzględniającego czynsz dzierżawny za wymaganą wirówkę do kart i pipetę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do formularza cenowego dodatkowego wiersza uwzględniającego czynsz dzierżawny za wymaganą wirówkę do kart i pipetę.

PYTANIE NR 14: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnienkowy:

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga, międzynarodowej zewnątrzlaboratoryjnej kontroli jakości badań min. 4 x w roku, z podaniem nazwy kontroli i jej producenta w zał. nr 2 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga, międzynarodowej zewnątrzlaboratoryjnej kontroli jakości badań min. 4 x w roku, z podaniem nazwy kontroli i jej producenta w zał. nr 2 do SIWZ.

PYTANIE NR 15: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnkowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę, w dodatkowym wierszu formularza cenowego, wymaganej zewnątrzlaboratoryjnej kontrolę jakości badań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę, w dodatkowym wierszu formularza cenowego, wymaganą zewnątrzlaboratoryjną kontrolę jakości badań.

PYTANIE NR 16: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnkowy:

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga aby wszystkie oferowane produkty i sprzęt pochodziły od jednego producenta?

Jeżeli nie, to czy Zamawiający wymaga załączenia do oferty stosownego oświadczenia producentów oferowanych wyrobów medycznych o przeprowadzeniu procedury zgodności dla łączonego używania wyrobów medycznych pochodzących od różnych producentów, potwierdzającego bezpieczne używanie produktów (zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga aby wszystkie oferowane produkty i sprzęt pochodziły od jednego producenta.

PYTANIE NR 17: Dotyczy pakietu Nr 2 – system mikrokolumnkowy:

Czy mikrokarty do oznaczania grupy krwi noworodka mają być wypełnione odczynnikami monoklonalnymi skierowanymi przeciwko wymaganym antygenom?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, mikrokarty do oznaczania grupy krwi noworodka mają być wypełnione odczynnikami monoklonalnymi skierowanymi przeciwko wymaganym antygenom.

PYTANIE NR 18: Dotyczy pakietu Nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 7 odczynnika anty-D do kontroli PTA ważnego po otwarciu 10 dni?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zaoferowanie w Pakiecie Nr 1, w pozycji 7 odczynnika anty-D do kontroli PTA ważnego po otwarciu 10 dni.

PYTANIE NR 19:

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w formularzu ofertowym zostawić wycenę tylko tych pakietów na które składana jest oferta?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę, aby w formularzu ofertowym zostawić wycenę tylko tych pakietów na które składana jest oferta.

PYTANIE NR 20: Dotyczy Pakietu nr 5 pkt. 4:

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 punkt 4 wymagań dopuści również analizator, który ma możliwość wykonywania oznaczeń jedynie z surowicy i osocza pobranego na heparynę litową?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuści możliwości zaoferowania w Pakiecie Nr 5 w punkcie 4 analizatora, który ma możliwość wykonywania oznaczeń jedynie z surowicy i osocza pobranego na heparynę litową.

PYTANIE NR 21: Dotyczy Pakietu nr 5 pkt. 6:

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 punkt 6 dopuści również analizator dla którego przeprowadzono badania i wyznaczono najmniejsze mieralne stężenie troponiny I przy współczynniku między partiami $\leq 10\%$. Dane te zawarte są w oficjalnej metodyce producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuści możliwości zaoferowania w Pakiecie Nr 5 w punkcie 6 analizatora dla którego przeprowadzono badania i wyznaczono najmniejsze mieralne stężenie troponiny I przy współczynniku między partiami $\leq 10\%$.

PYTANIE NR 22: Dotyczy Pakietu nr 5 pkt. 7:

Czy Zamawiający w pakiecie nr 5 punkt 7 dopuści również analizator o zakresie pomiarowym od 0,01 do 30 ng/ml?

Uzasadnienie : Odpowiedź pozytywna na powyższe pytania zwiększy konkurencyjność , w chwili obecnej pakiet tylko dla jednego producenta .

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuści możliwości zaoferowania w Pakiecie Nr 5 w punkcie 7 analizator o zakresie pomiarowym od 0,01 do 30 ng/ml.

PYTANIE NR 23: Dotyczy Pakietu nr 5:

Czy w pakiecie nr 5 do podanej ilości oznaczeń należy dodać ilość testów na przeprowadzenie kalibracji , rekalkibracji i kontroli zgodnie z oficjalną metodyką producenta ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, w Pakiecie nr 5 do podanej ilości oznaczeń należy dodać ilość testów na przeprowadzenie kalibracji, rekalkibracji i kontroli zgodnie z oficjalną metodyką producenta.

PYTANIE NR 24: Dotyczy Pytania do umowy:

§3 ust. 1 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu dostawy do 5 dni roboczych?

Uzasadnienie: Wykonawca prosi o realne oznaczenie terminu dostawy. Dwudniowy termin może okazać się terminem zbyt krótkim do należytego wykonania warunków wynikających z zawartej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy do 5 dni roboczych.

PYTANIE NR 25: Dotyczy Pytania do umowy:

§3 ust. 1 – Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, czy wyrazi zgodę na określenie terminu dostawy do 4 dni roboczych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy do 4 dni roboczych.

PYTANIE NR 26: Dotyczy Pytania do umowy:

§3 ust. 3 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu? Uzasadnienie: Wewnętrzna procedura obowiązująca w firmie uniemożliwia każdorazowe potwierdzanie otrzymanych zamówień. Ponadto Zamawiający określił termin dostawy jako 48 godzin, tym samym Wykonawca każdorazowo następnego dnia po otrzymaniu zamówienia powinien zawiadamiać Zamawiającego o realizacji zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu z §3 ust 3 wzoru umowy zapisu każdorazowego potwierdzenia otrzymanych zamówień.

PYTANIE NR 27: Dotyczy Pytania do umowy:

§4 ust. 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 3 dni roboczych? Uzasadnienie: Wykonawca prosi o realne określenie terminu przeznaczonego na uzupełnienie braków ilościowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §4 ust. 4 nie wyraża zgody na wydłużenie terminu do 3 dni roboczych. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 28: Dotyczy Pytania do umowy:

§4 ust. 5 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 3 dni roboczych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §4 ust. 5 nie wyraża zgody na wydłużenie terminu do 3 dni roboczych. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 29: Dotyczy Pytania do umowy:

§5 ust. 5 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu na: „Wykonawca zobowiązany jest do podawania numeru zamówienia na wystawianych fakturach dotyczących dostarczanego asortymentu wymienionego w załączniku do umowy.”?

Uzasadnienie: System fakturowania Wykonawcy nie pozwala na umieszczanie numeru umowy na fakturze, zwłaszcza jeśli Zamawiającego i Wykonawcę będzie łączyło kilka umów, każda o innej numeracji. Wykonawcy umieści na fakturze numer zamówienia, co bez wątpienia pozwoli Zamawiającemu na przyporządkowanie konkretnej dostawy do zlecenia w ramach danej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w §5 ust. 5. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy. Zamawiający nie odstąpi od wymogu, aby każda faktura zawierała informację o numerze umowy przetargowej. Powyższy wymóg wynika z konieczności przekazywania sprawozdań rocznych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1530).

PYTANIE NR 30: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 1 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 1, nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%

PYTANIE NR 31: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 2 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 2, nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej do 0,5%

PYTANIE NR 32: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 3 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na obliczanie kary umownej od niezrealizowanej części umowy?

Uzasadnienie: W przypadku odstąpienia od umowy na etapie np. zrealizowania umowy w 90 %, kara ta winna być liczona od części, której Wykonawca nie zrealizował. Kara liczona od wartości całej umowy, staje się wówczas nieadekwatna do ewentualnego uchybienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 3, nie wyraża zgody na obliczanie kary umownej od niezrealizowanej części umowy. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 33: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 3 lit. a – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „2-krotnego” słowem „3-krotnego”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 3 lit. a, nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „2-krotnego” słowem „3-krotnego. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 34: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 3 lit. b – Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „2-krotnego” słowem „3-krotnego”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 3 lit. b, nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „2-krotnego” słowem „3-krotnego. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 35: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 1 pkt 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na obliczanie kary umownej od niezrealizowanej części umowy?

Uzasadnienie: W przypadku odstąpienia od umowy na etapie np. zrealizowania umowy w 90 %, kara ta winna być liczona od części, której Wykonawca nie zrealizował. Kara liczona od wartości całej umowy, staje się wówczas nieadekwatna do ewentualnego uchybienia Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w §7 ust. 1 pkt 4, nie wyraża zgody na obliczanie kary umownej od niezrealizowanej części umowy. Zamawiający pozostawia zapisy zgodnie ze wzorem umowy.

PYTANIE NR 36: Dotyczy Pytania do umowy:

§7 ust. 3 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu: „W razie opóźnienia Wykonawcy w dostarczeniu towaru przekraczającego 3 dni, Zamawiający może, zakupić ten towar od innego dostawcy a różnicą w poniesionych kosztach obciąży Wykonawcę.”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający w §7 ust. 3, wyraża zgodę na modyfikację zapisu na: „W razie opóźnienia Wykonawcy w dostarczeniu towaru przekraczającego 48 godz., Zamawiający może, zakupić ten towar od innego dostawcy a różnicą w poniesionych kosztach obciąży Wykonawcę.

PYTANIE NR 37: Dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający w pakiecie 3 w pozycji 1 oczekuje zaoferowania testu o czułości 50 ng/ml?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje w pakiecie 3 w pozycji 1 zaoferowania testu o czułości 50 ng/ml.

PYTANIE NR 38: Dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający w pakiecie 3 w pozycji 11 oczekuje zaoferowania testu o czułości 99,9%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje w pakiecie 3 w pozycji 11 zaoferowania testu o czułości 99,9%

PYTANIE NR 39: Dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający w pakiecie 3 w pozycji 12 oczekuje zaoferowania testu wykrywającego p-ciała anty-T.pallidum w 3 klasach tj. Ig-A, Ig-G i Ig-M?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje w pakiecie 3 w pozycji 12 zaoferowania testu wykrywającego p-ciała anty - T.pallidum w 3 klasach tj. Ig-A, Ig-G i Ig-M.

PYTANIE NR 40: Dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający w pakiecie 3 w pozycji 13 oczekuje zaoferowania testu o czułości 100% dla Rotawirusów i 100% dla Adenowirusów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje w pakiecie 3 w pozycji 13 zaoferowania testu o czułości 100% dla Rotawirusów i 100% dla Adenowirusów.

PYTANIE NR 41: Dotyczy pakietu nr 3:

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia ulotek wraz z ofertą w celu weryfikacji czy zaoferowane testy spełniają wymagane parametry?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie oczekuje dostarczenia ulotek wraz z ofertą w celu weryfikacji czy zaoferowane testy spełniają wymagane parametry.

PYTANIE NR 42: Dotyczy pakietu nr 1:

Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw w pakiecie nr 1, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego niektórych pozycji przedmiotu zamówienia (krwinki wzorcowe)?

Proponujemy wprowadzenie zapisu do projektu umowy o treści: „dostawy krwinek realizowane będą zgodnie z wcześniej ustalonym przez strony harmonogramem dołączonym do umowy. Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Uzasadnienie

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem, że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań in vitro reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. Kalkulacja potencjalnie 1 dostawy w miesiącu z wyłączeniem dostaw na cito pozwoli złożyć Wykonawcy korzystniejszą ofertę cenowo, a zważywszy, że laboratorium Zamawiającego jest zarządzane przez doświadczoną kadrę nie zachwieje powyższe działanie pracą diagnostów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw w pakiecie nr 1.

PYTANIE NR 43: Dotyczy pakietu nr 1:

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę odczynników w terminie 5 dni roboczych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający w pakiecie nr 1 wyraża zgodę na dostawę odczynników w terminie 5 dni roboczych.

PYTANIE NR 44: Dotyczy pakietu nr 1:

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w poz. 8 surowicę AB w opakowaniach 10 ml?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w pozycji 8 surowicę AB w opakowaniu 10 ml.

PYTANIE NR 45: Dotyczy pakietu nr 1:

Czy Zamawiający wymaga, aby w poz. 7 zaoferowany standard anty-D posiadał termin ważności po otwarciu do daty umieszczonej na etykiecie przez producenta?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga, aby w poz. 7 zaoferowany standard anty-D posiadał termin ważności po otwarciu do daty umieszczonej na etykiecie przez producenta.

PYTANIE NR 46: Dotyczy pakietu nr 1:

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w poz. 10 krwinki do AB0 w zestawie 3x10 ml z odpowiednim przeliczeniem wymaganej ilości tj. 80 zestawów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w poz. 10 krwinki do AB0 w zestawie 3x10 ml z odpowiednim przeliczeniem wymaganej ilości tj. 80 zestawów.

PYTANIE NR 47: Dotyczy pakietu nr 1:

W związku z postawionym wymaganiem załączenia do oferty certyfikatów potwierdzających spełnianie wymogów Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w pakiecie 1 prosimy o zmianę wymagania jak poniżej:

Wymogi dodatkowe:

4. Odczynniki muszą spełniać wymogi Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii tj. pozytywną opinię IHiT w Warszawie dla odczynników z listy A oraz listy B dla pakietu nr 1

Uzasadnienie:

Producent zgodnie z Dyrektywą 98/79/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 27 października 1998 r. w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki *in vitro*

(dyrektywa wprowadzona na terytorium RP Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do diagnostyki *In vitro*)

załącznik nr II **WYKAZ WYROBÓW OKREŚLONYCH W ART. 9 UST. 2 I 3** klasyfikuje wyrób do odpowiedniej grupy i podejmuje działania zgodnie z tą klasyfikacją w zakresie certyfikacji. Wyroby z Wykazu A oraz B podlegają ocenie zgodności przez jednostki notyfikowane, natomiast produkt spoza listy A lub B podlega zgodnie z załącznikiem III Dyrektywy 98/79/WE samocertyfikacji tzn. że jednostka notyfikowana nie bierze udziału w certyfikacji produktu. Znak zgodności CE przeprowadza producent zgodnie z wytycznymi.

Cytat z dyrektywy 98/79/WE

Artykuł 9

Procedury oceny zgodności

„1. W odniesieniu do wszystkich wyrobów innych niż uwzględnione w załączniku II i wyrobów używanych do oceny działania, wytwórca w celu umieszczenia oznakowania CE, postępuje zgodnie z procedurą, określoną w załączniku III i sporządza deklarację zgodności WE wymaganą przed wprowadzeniem tych wyrobów do obrotu. W przypadku wszystkich wyrobów do samokontroli innych niż uwzględnione w załączniku II i wyrobów używanych do oceny działania, przed sporządzeniem wspomnianej wyżej deklaracji zgodności, wytwórca spełnia dodatkowe wymogi uzupełniające określone w załączniku III pkt 6. Zamiast stosowania niniejszej procedury, wytwórca może postępować zgodnie z procedurą określoną w ust. 2 lub 3.”

W związku z powyższym niemożliwym jest załączenie do oferty certyfikatu CE jednostki notyfikowanej dla wyrobów nie sklasyfikowanych przez producenta jako : spoza wykazu A lub wykazu B.

Tym bardziej, że wymaganie w pkt. 4 wymogów dodatkowych jest niezgodne z

1. ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r.

2. wskazaniami Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w Warszawie jako jednostki nadzorującej obrót towarami na terenie RP

3. Dyrektywą 98/79/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 27 października 1998 r. w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki *in vitro*

4. ustawą Pzp art. 7, art. 30

Wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu na zapis: Odczynniki muszą spełniać wymogi Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii tj. posiadają pozytywną opinię IHiT w Warszawie dla odczynników z listy A oraz listy B dla pakietu nr 1.

PYTANIE NR 48: Dotyczy pakietu nr 1:

Wnosimy o zmianę w pkt. II wymogów dodatkowych – pakiet 1

Każda seria odczynników klasyfikowanych w liście A lub B musi mieć świadectwo/opinię potwierdzających spełnianie wymogów Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii. Powyższy zapis doprowadzi do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa, umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji zgodnie z art. 7 ustawy Pzp i złożenie oferty na występujące na rynku odczynniki zgodne z wymaganiami Zamawiającego produkowane w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w pkt II wymogów dodatkowych - pakiet nr 1, które otrzymują brzmienie: Każda seria odczynników klasyfikowanych w liście A lub B musi mieć świadectwo/opinię potwierdzających spełnianie wymogów Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii.

PYTANIE NR 49: Dotyczy pakietu nr 1:

Czy niniejsze postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o §6 ust. 3 i 4 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający potwierdza, że niniejsze postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o §6 ust. 3 i 4 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

PYTANIE NR 50: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw w pakiecie nr 2, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego niektórych pozycji przedmiotu zamówienia (krwinki wzorcowe)?

Proponujemy wprowadzenie zapisu do projektu umowy o treści: „dostawy krwinek realizowane będą zgodnie z wcześniej ustalonym przez strony harmonogramem dołączonym do umowy. Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Uzasadnienie

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem, że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań in vitro reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. Kalkulacja potencjalnie 1 dostawy w miesiącu z wyłączeniem dostaw na cito pozwoli złożyć Wykonawcy korzystniejszą ofertę cenowo, a zważywszy, że laboratorium Zamawiającego jest zarządzane przez doświadczoną kadrę nie zachwieje powyższe działanie pracą diagnostów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyrazi zgodę na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw w pakiecie nr 2.

PYTANIE NR 51: Dotyczy pakietu nr 2:

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę odczynników w terminie 5 dni roboczych? Powyższe motywujemy faktem sprowadzenia odczynników od producenta mającego siedzibę poza granicami RP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający w pakiecie nr 2 wyraża zgodę na dostawę odczynników w terminie 5 dni roboczych.

PYTANIE NR 52: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w pakiecie 2w poz. 3 krwinki w zestawie 3x10 ml tj. na 200 oznaczeń? Wskazujemy, iż powyższe rozwiązanie nie wpłynie na pracę diagnostów laboratoryjnych, a jednocześnie zwiększy konkurencyjność i możliwość złożenia oferty ekonomicznej cenowo. Ponadto w przypadku opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretny produkt, który posiada na rynku w swojej ofercie firma DiaHem Zamawiający winien zgodnie z przepisami ustawy Pzp dopuścić rozwiązania równoważne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na możliwość zaoferowania w pakiecie nr 2 w pozycji 3 krwinek w zestawie 3x10ml na 200 oznaczeń, gdyż na nasze potrzeby 10ml to za dużo, część krwinek byłaby wyrzucana (po otwarciu butelki szybciej się starzeją).

PYTANIE NR 53: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy niniejsze postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o §6 ust. 3 i 4 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający potwierdza, że niniejsze postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o §6 ust. 3 i 4 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

PYTANIE NR 54: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy w związku z zapisami art. 21, ust. 2, lit. C Dyrektywy 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998r w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki in vitro oraz art. 2, ust 39 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, zamawiający wymaga zaoferowania w poz. 4 końcówek do pipet będących wyrobem medycznym do diagnostyki in vitro, posiadających znak zgodności CE i dopuszczonych do używania na terenie RP

Powyższe ma na celu ograniczenie ryzyka wystąpienia incydentu medycznego w przypadku zastosowania produktu wyprodukowanego niezgodnie z normami poprzez zastosowanie produktu w badaniach in vitro zanieczyszczonego lub skażonego (pochodzącego np. z Chin).

W przypadku odpowiedzi pozytywnej, czy Wykonawcy mają dołączyć do oferty deklaracje CE na końcówki do pipet celem potwierdzenia ich oznakowania CE oraz dokument potwierdzający ich dopuszczenie do używania na terenie Polski.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga posiadania oznaczenia CE (deklaracje zgodności CE) odnosi się do oferowanych produktów będących wyrobami medycznymi w świetle Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r., oraz dla wyrobów nie będących wyrobami medycznymi a np. stanowiących nieodłączne wyposażenie wyrobu medycznego – końcówki do pipet. Wykonawcy składają do oferty oświadczenia o spełnianiu wymogów Zamawiającego. Zamawiający może wezwać Wykonawcę do przedłożenia deklaracji zgodności CE.

PYTANIE NR 55: Dotyczy pakietu nr 2:

Prosimy o wyjaśnienie, czy ilość asortymentu określonego w pakiecie 2 należy obliczyć uwzględniając pełne opakowania, czy do podanej przez Zamawiającego ilości?

Odpowiedź Zamawiającego:

Pełne opakowania.

PYTANIE NR 56: Dotyczy pakietu nr 2:

Prosimy o dokładne wyjaśnienie w jakim celu w pakiecie nr 2 poz. 2 Zamawiający wymaga zaoferowania płynu do konserwacji krwinek czerwonych zgodnie z zaleceniami producenta. Wskazujemy, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiający oczekuje zaoferowania w pakiecie 2 krwinek gotowych do użycia zatem wymaganie w pakiecie 2 poz. 2 płynu do konserwacji krwinek jest nieuzasadnione, gdyż ingerowanie przez Zamawiającego w gotowy do użycia produkt wyprodukowany przez producenta będzie miało istotny wpływ na uzyskiwanie wiarygodnych wyników diagnostycznych przez co Zamawiający może doprowadzić do sytuacji niewłaściwego zastosowania produktu (niezgodnie z instrukcją użycia) i w efekcie doprowadzi do zaistnienia incydentu medycznego, za który poniesie pełną odpowiedzialność.

W związku z powyższym wnosimy o merytoryczne uzasadnienie postawionego wymagania oraz o odstąpienie od postawionego wymogu i wykreślenie poz. 12 z zadania 6.

Odpowiedź Zamawiającego:

Krwinki dawców w próbach zgodności muszą być w czymś zawieszone. Zamawiający informuje, że w zadaniu 6 nie występuje pozycja nr 12.

PYTANIE NR 57: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy Zamawiający będzie produkował krwinki czerwone w związku z wymaganiem w pakiecie 2 poz. 2 płynu do konserwacji krwinek czerwonych? Wnosimy o wykreślenie pozycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, patrz odpowiedź na pytanie nr 56.

PYTANIE NR 58: Dotyczy pakietu nr 2:

Czy Zamawiający w celu uzyskiwania wiarygodnych wyników diagnostycznych uzyskiwanych na kartach przy zastosowaniu odczynników do ich wykonywania będzie stosował się do instrukcji użycia oferowanego przez Wykonawców w pakiecie 2 asortymentu, czy będzie ingerował w ich zasadę działania (użytkowania) poprzez np. nieuprawnione zastosowanie np. płynu do konserwacji krwinek czerwonych?

Uzasadnienie:

Nieuprawnione działanie Zamawiającego poprzez ignorowanie instrukcji użycia oferowanego asortymentu prowadzi do zmiany zastosowania odczynników i mikrokart, a co za tym idzie do uzyskiwania niewiarygodnych wyników i doprowadzenia przez Szpital do incydentu medycznego. W związku z powyższym wnosimy o skorygowanie wymagań postawionych Wykonawcom, aby oferowany asortyment był zgodny z instrukcjami użycia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 56.

PYTANIE NR 59: Dotyczy pakietu nr 2:

W związku z postawionym wymogiem, aby Wykonawca zapewnił sprzęt do wykonywania badań (wirówka do kart i pipeta) wnosimy o informację w jakiej pozycji tabeli asortymentowej uwzględnić dzierżawę sprzętu. Wskazujemy, iż zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych umowy zawierane w ramach przetargów o zamówienia publiczne zawierane są odpłatnie, których przedmiotem są usługi i dostawy. W związku z powyższym wnosimy o dodanie do tabeli asortymentowej w pakiecie 2 pozycji dotyczącej dzierżawy wymaganego sprzętu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do formularza cenowego dodatkowego wiersza uwzględniającego czynsz dzierżawny za wymaganą wirówkę do kart i pipetę.

PYTANIE NR 60: Dotyczy pakietu nr 2:

W związku z postawionym wymogiem, aby Wykonawca zapewnił co najmniej czterokrotny udział w zewnątrz laboratoryjnej kontroli jakości wnosimy o dodanie do tabeli asortymentowej w pakiecie 2 pozycji dotyczącej kontroli celem porównywalności ofert. Wskazujemy, iż zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych umowy zawierane w ramach przetargów o zamówienia publiczne zawierane są odpłatnie, których przedmiotem są usługi i dostawy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w pakiecie nr 2 w tabeli dodatkowego wiersza umożliwiającego wycenę wymaganej przez Zamawiającego czterokrotnej kontroli zewnątrzlaboratoryjnej.

PYTANIE NR 61: Dotyczy pakietu nr 2:

W związku z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego, zawartymi w pakiecie nr 2 poz. 3 wymagań pod tabelą asortymentowo-cenową cyt.: „wirówka do kart nie większa niż 10 miejsc prosimy o informację, czy Zamawiający w Pakiecie 2 dopuści wirówkę na 24 mikrokarty?

Niniejszy informujemy iż opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego nasuwa podejrzenie o celowym przygotowaniu przetargu pod konkretną firmę DiaHem i powoduje naruszenie:

1. art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
2. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
3. norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie klasycznej 2004/18/WE
4. przepisów zawartych w art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), a co za tym idzie art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), przez określenie przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję i możliwości wymuszenia wyboru jako kontrahenta (dostawcy) określonego podmiotu

5. norm wynikających z Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. oraz dyrektywy 98/79/WE i 3/42/

6. dyscypliny finansów publicznych

oraz tworzenie barier w obrocie prawnym na terenie UE towarów oznakowanych znakiem CE

Z uwagi na powyższe wnoszę dopuszczenie wirówki o pojemności na 24 mikrokarty, rozpatrzenie zapytań istotnych dla wszystkich oferentów biorących udział w przetargu, które umożliwią usunięcie oczywistych naruszeń prawa ze strony Zamawiającego i umożliwią większej liczbie wykonawców złożenie konkurencyjnej oferty.

UZASADNIENIE

I. Z posiadanej przez nas wiedzy wynika, iż tylko jedna z firm dysponuje wirówką o takich parametrach. Prosimy o zmianę zapisu na „wirówka do mikrokart posiadająca 24 miejsc na karty”. Zapis taki jest nawet korzystniejszy dla Zamawiającego, gdyż zapewni sprzęt o większej wydajności.

Wirówki o pojemności na 24 karty mają bowiem obudowę o takich samych wymiarach jak wirówki o pojemności na 10-kart. Ponadto wirówka na 24 karty spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego zarówno co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych jak stałość wirowania, natomiast w publikacjach z zakresu transfuzjologii brak jakichkolwiek wskazań, że wirówka żądana przez Zamawiającego jest pod jakimś względem lepsza od wirówki o pojemności na 24 karty. **Tym bardziej, iż posiadając wirówkę o pojemności na 24 mikrokarty można również wykonać badania tylko na 2 kartach.** Brak w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń do ilości 24. Należy podkreślić, iż w obrocie na rynku europejskim wirówkę o pojemności 24 mikrokarty posiadają co najmniej 3 firmy, w tym także DiaHem zatem niezrozumiałym jest, że Zamawiający celowo ogranicza dostęp do postępowania, pomimo że przetarg prowadzony jest w trybie nieograniczonym.

Nadto wskazać należy, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena 100%, zatem dopuszczenie proponowanego rozwiązania będzie korzystne dla Zamawiającego. Ponadto skoro wirówki o pojemności na 24 karty mają identyczne właściwości jak te na 10 kart, toż zupełnie niezrozumiałym jest z jakich powodów Zamawiający wymaga wirówek na 10 miejsc. **Wskazuje, to jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów** oraz ignorując zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.

II. Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców są fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. (vide: W.Dzierżanowski, J.Jerzykowski Jarosław, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2010, s.44) W sytuacji, gdy z góry jest wiadomym, że wymagania postawione przez Zamawiającego może spełnić konkretny wyrób tylko jednego producenta nie można mówić o zapewnieniu konkurencji (sygn. akt UZP/ZO/0-1127/05.) Podobnie rzecz się ma w sytuacji, kiedy zamawiający ustali zbyt wygórowane warunki udziału w postępowaniu, które spełniają tylko nieliczni lub jeden wykonawca. (sygn. UZP/ZO/0-1688/05). Zamawiający powinien zatem przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Określenie SIWZ w taki sposób, że tylko jeden z ewentualnych wykonawców mógł ją spełnić i złożyć skuteczną ofertę powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji (vide: Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2005-01-28, UZP/ZO/0-135/05, Opubl: www.uzp.gov.pl) i skutkuje wadliwością postępowania. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga w przetargu wirówki o pojemności na 6 kart z dokładnym podaniem producenta i numeru katalogowego, jest dostarczana **tylko i wyłącznie przez jedną firmę na całym rynku europejskim, a mianowicie DiaHem** (dane na stronie WWW Biorad). Powyższe zapisy Zamawiającego są całkowicie bezzasadne i jednoznacznie wskazują na nieprawidłowości w działaniu osoby przygotowującej przetarg, a nawet przypuszczenie o możliwości rozpisania przetargu konkretnie pod jednego wykonawcę.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w Pakiecie 2 w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów oraz ignorując zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.

Nadto należy zaznaczyć, iż wirówki na 24 karty posiadają rozmiary co wymagane przez Zamawiającego i nie różnią się gabarytowo od wirówek na 10 miejsc, co nie wpłynie na warunki lokalowe Zamawiającego. Dopuszczenie możliwości zaoferowania wirówki na 24 miejsca poszerzy ilość możliwych oferentów, przez co da Zamawiającemu

możliwość wyboru oferty tańszej, przez co nie narazi na zarzuty nieekonomicznego wykorzystywania środków publicznych.

Jednocześnie nadmieniamy, że zaoferowana wirówka posiada identyczne parametry wirowania i siły odśrodkowej, co jest istotne przy wykonywaniu badań, gabarytowo nie spowoduje trudności lokalowych laboratorium oraz parametry techniczne zużycia prądu nie narażą Zamawiającego na dodatkowe koszty. W związku z powyższym wnosimy o unieważnienia postępowania w pakiecie 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ewentualnie o przesunięcie terminu otwarcia i rozpatrzenie zapytań istotnych dla wszystkich oferentów biorących udział w przetargu, które umożliwią usunięcie oczywistych naruszeń prawa ze strony Zamawiającego oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu wirówki na 24 karty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w pakiecie nr 2 nie dopuści wirówki na 24 mikrokarty, gdyż w pracowni jest mało miejsca - zależy nam na niewielkim sprzęcie, wystarczającym na nasze potrzeby, wirujemy max. 2-4 kart.

PYTANIE NR 62: Dotyczy pakietu nr 2:

Wnosimy o dopuszczenie karty do wykonywania grupy krwi noworodka bez uwzględnienia antygenu DV+ w pozycji 5 arkusza cenowego.

Wnosimy o wykreślenie zapisu/wymagania w załączniku jako niezgodnego .

Uzasadnienie

Zgodnie z zaleceniami publikacji Magdaleny Łętowskiej „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawania, obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi” na które powołuje się często Zamawiający w swych odpowiedziach dotyczących wymagań w zakresie badań w laboratorium , **do oznaczenia grupy krwi AB0 u noworodków** oraz potwierdzenia grupy krwi u noworodków nie określa się słabego antygenu DVI+.

Niezrozumiałym jest fakt, iż Pracownia Serologiczna stawia wymagania niezgodnie z wytycznymi krajowymi, co jest niezgodne z obowiązującymi/zalecanymi przepisami na które często się powołuje .

Zaznaczyć należy, iż prawidłową ekspresję antygenów A i B na krwinkach czerwonych obserwuje się przeważnie od drugiego roku życia dziecka. W związku z tym, w badaniach krwinek w okresie wcześniejszym mogą wystąpić słabsze i opóźnione reakcje z odczynnikami diagnostycznymi anty-A i anty-B w porównaniu z krwinkami dorosłych. Wymagania w zakresie badania noworodków opisano w **pkt 7.6.1.12 publikacji IHiT** gdzie brak wymagania badania jak wskazano w załączniku nr 5 poz 3.

Wykrywanie słabego antygenu DVI+ wykonuje się u biorców krwi i osób płci żeńskiej do okresu menopauzy. (pkt 7.6.2.2 publikacji IHiT) a nie u noworodków (co potwierdzają inne szpitale w tym nasi klienci)

Wskazujemy, że odczynniki i karty do mikrometody są dedykowane tylko i wyłącznie dla personelu wykwalifikowanego zatem wiedza powyższa jest im znana.

Domniemy, że pozycja 2 pakietu cenowego oraz wymagania dotyczące tej pozycji skutkować będzie podwyższeniu wartości zamówienia a w konsekwencji nie będzie zamawiana w przyszłości. Pozostałe szpitale w Polsce potwierdzają kontrolnie badanie krwi noworodka tylko na kartach w pozycji 1 tzn. A-B-DVI(-)-BTA co daje wiele oszczędności i jest zgodne z wymaganiami dla serologii.

Jednoznacznie wskazujemy, że w postępowaniach przetargowych opis przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust 1,3 oraz art. 30 ust 1,2 Pzp jeżeli Zamawiający szczegółowo określa przedmiot zamówienia powinien stosować cechy techniczne i jakościowe z zachowaniem Polskich NOrM przenoszących normy z UE oraz dopuścić rozwiązania równoważne . Jako oferent nie znajdujemy w siwz zastosowania art. 29 oraz art. 30 Pzp przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie karty do wykonywania grupy krwi noworodka bez uwzględnienia antygenu DVI+ .

PYTANIE NR 63: Dotyczy pakietu nr 2:

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1271), przepisów Wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niniejszym pismem wnosimy o odstąpienie na postawione przez Zamawiającego wymaganie, aby oferowane odczynniki posiadały opinię Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii tj. pozytywną opinię IHiT w Warszawie dla pakietu nr 2. Wskazujemy na naruszenie norm prawnych niżej wymienionych:

1. naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych

2. naruszenie norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie Klasycznej 2004/18/WE oraz Dyrektywie 98/79/WE
3. naruszenie przepisów ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych
4. naruszenie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
5. ograniczenie dostępu do rynku producentom krajów UE
6. Kodeks Cywilny,
7. Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).
8. Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007r. Nr 50 poz. 331 z późniejszymi zmianami)

Powołując się na zapisy specyfikacji, z całą stanowczością jednoznacznie stwierdzamy, iż naruszają one przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania posiadania pozytywnej opinii IHiT w Warszawie i wymaganie dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami nie naruszającymi zapisów ustawy Pzp oraz zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Uzasadnienie:

Zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie publiczne zobowiązany jest do przestrzegania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Niniejsze postępowanie niewątpliwie jest przeprowadzane w oparciu o przepisy niniejszej ustawy, jednakże postawione wymagania naruszają art. 7, art. 25 ustawy Pzp oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez dodatkowe wymaganie postawione Wykonawcom (nie ujęte w SIWZ) załączenia Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie.

1) Wskazanie przez Zamawiającego wymagania Pozytywnej Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie jest niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i w sposób jednoznaczny wskazuje na ograniczenie konkurencji i dostępu do rynku Wykonawcom krajów Unii Europejskiej.

Zamawiający wymaga tylko i wyłącznie Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie. Dokument, które to wymaganie jest niedopuszczalne i narusza art. 7 i 25 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców i uczciwej konkurencji oraz nie jest dokumentem niezbędnym, który warunkuje przeprowadzenie niniejszego postępowania.

2) na gruncie ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie wymaganych dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż mają to być dokumenty wystawiane przez niezależny podmiot uprawniony do wystawiania zaświadczeń określony w § 6 ust. 1 pkt. 2 w.w Rozporządzenia potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Wykonawcza w wyroku z dnia 10 stycznia 2013r. KIO 2721/12.

Ponadto bezpośredniemu potwierdzeniu jakości służy zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Zamawiający jest zatem zobowiązany do podania w opisie przedmiotu zamówienia norm lub specyfikacji technicznych, które mają zostać spełnione i potwierdzone w.w zaświadczeniem. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy”.

3) dokumenty wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. muszą zostać wystawione w formie zaświadczeń przez niezależny podmiot. Na gruncie prawa tj. art. 217 i n. kpa zaświadczeniem jest urzędowe potwierdzenie w formie pisemnej obiektywnie istniejącego stanu rzeczy dokonane przez właściwy organ profesjonalnie zajmujący się działalnością certyfikacyjną na podstawie i w ramach obowiązujących przepisów prawa, iż produkt, usługa lub działania Wykonawcy odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy”.

Ponadto stanowisko wyraziła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 31 lipca 2012r. KIO 1504/12, iż jednostka wydająca zaświadczenie nie może być powiązana ani z Wykonawcą składającym ofertę, ani z producentem towaru oferowanego przez producenta. Przepisy wyraźnie i jednoznacznie statuują, że podmiot, który wydaje żądane przez

Zamawiającego zaświadczenie powinien być niezależny. Taki wymóg ma za zadanie gwarantować, iż zaświadczenie w sposób rzetelny i obiektywny potwierdza spełnianie określonych w nim norm.

Reasumując:

- Krajowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii tj. IHiT w Warszawie nie jest jednostką niezależną, gdyż jest powiązany nie tylko z Wykonawcami/producentami odczynników serologicznych oferującymi swój asortyment, ale też bezpośrednio nadzoruje i kontroluje jednostki podległe (szpitale) wykonujące badania serologiczne.
- Opinia wystawiona przez IHiT w Warszawie nie jest zaświadczeniem zgodnie z przepisami art. 217 i n. kpa, a co jest wymagane zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r.
- Ponadto trudno określać nadrzędność opinii IHiT nad innymi jednostkami w UE jak np. IHiT Niemcy, WIM-Polska, PZH. Powyższe potwierdza Narodowy Centrum Krwi w Polsce jako jednostka nadrzędna dla służby zdrowia oraz Urząd Rejestracji który sprawuje pieczę nad prawidłowym obrotem towarami medycznymi na terenie RP która należy do UE.
- Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, która wdraża postanowienia dyrektywy m.in. 98/79/WE i 93/42/EWG „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne spełniające wymagania określone w ustawie.” i „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne oznakowane znakiem CE”. Oczywiście jest, iż posiadanie bądź brak opinii IHiT nie wstrzymuje prawa do prawidłowego i LEGALNEGO obrotu odczynnikami do diagnostyki in vitro lub systemem manualnym. Znak zgodności CE jest wystawiany przez jednostki notyfikowane uprawnione do zaświadczenia że produkty są zgodne z normami i wymaganiami, a tym samym mogą znajdować się w obrocie na terenie UE.

Wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania i żądanie dokumentów niedyskryminujących Wykonawców i producentów z krajów Unii Europejskiej i zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Załączniki:

- opinia NCK
- opinia Urzędu Rejestracji
- opinia IHiT

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający biorąc pod uwagę bezpieczeństwo i dobro pacjenta podtrzymuje wymóg posiadania opinii Krajowego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie.

PYTANIE NR 64: Dotyczy pakietu nr 2:

Zamawiający zgodnie z warunkami dodatkowymi (punkt 7) wymaga wyłącznie dostarczenia wszystkich odczynników od jednego producenta. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż stawianie wymogu, aby wszystkie odczynniki pochodziły od jednego producenta jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ukierunkowany na konkretnego Wykonawcę, co zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm). Zamawiający wymagając odczynników posiadających CE oraz odpowiednie dokumenty dopuszczające je do obrotu ma pewność, iż są to wyroby spełniające jego wymagania, na których dokona odpowiednich badań, wyprodukowanych według ściśle określonych norm, w związku z czym nie muszą one pochodzić tylko i wyłącznie od jednego producenta, a taki zapis stoi w sprzeczności z ustawą Pzp oraz narusza art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Opisane w SIWZ czynności Zamawiającego powodują naruszenie podstawowych zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wskutek czego firma nasza dozna uszczerbku interesu prawnego tj.

7. naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nie przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich Wykonawców.
8. naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu Klienta.
9. naruszenie art. 36 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez wadliwe sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia (Pakiet 10 punkt 8 warunków dodatkowych) cyt. „8. Wszystkie produkty od jednego producenta (metody w pełni zwalidowane)”.

10. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszeniu na klientach wyboru określonego wykonawcy.
11. Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów
12. Dyrektywy Klasycznej 2004/18/WE
13. Dyrektywy 98/78/WE poprzez łamanie praw producenta i ograniczenie swobodnego przepływu towarów na terenie Unii Europejskiej

Jednocześnie wnoszę o:

- wykreślenie wymogu zaoferowania odczynników pochodzących od jednego producenta.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów utrudniających dostęp wszystkim Oferentom do udziału w postępowaniu, które wskazywałyby konkretny wyrób bądź określone wielkości opakowania dostępne u konkretnego producenta. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub dostawcę.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest ewidentnie adresowana jest do wąskiego grona oferentów co ogranicza tym samym dostęp do postępowania innym oferentom z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych. W takim przypadku został naruszony powyższy artykuł albowiem preferowane są zalecane przez producenta odczynniki, a jakiekolwiek preferencje są niedopuszczalne z uwagi na istniejącą w tym zakresie przedmiotową konkurencję oraz istnienie innych producentów, których odczynniki spełniają parametry użytkowe i są z powodzeniem używane w innych jednostkach służby zdrowia w całej Europie.

Należałoby też nadmienić, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem, Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza Orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. Zespół Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000r. Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00. Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania art. 30 Prawa Zamówień Publicznych i stosowania opisu przedmiotu zamówienia odnosząc się do Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane aby dostęp do postępowania był równy dla wszystkich oferentów z krajów Unii Europejskiej zgodnie z Dyrektywą 2004/18/WE oraz 98/79WE

Powyższe działanie Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych ma decydujący wpływ na unieważnienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienia publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. **Wykreślenie zapisu w sposób opisany powyżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z Prawem Zamówień Publicznych i tym samym umożliwi ubieganie się o zamówienie publiczne innym Wykonawcom niż DiaMed.**

Ponadto wskazujemy, że na rynku UE znajdują się systemy dopuszczające używanie innych odczynników niż producenta tzw. system OTWARTY jednocześnie gwarantujący walidację metody w sposób prawidłowy zgodnie z SOP w laboratorium Zamawiającego. Jeden producent wskazuje na wymaganie oferowania drogiego systemu.

Ponadto informujemy, że istnieją inni producenci, oferujący równoważne odczynniki, spełniające parametry użytkowe i gwarantujące walidację metody

Informujemy, że to producent zgodnie z Dyrektywą 98/79/WE, bierze pełną odpowiedzialność za odczynniki z konsekwencjami ustawowymi, a jakiekolwiek preferencje Zamawiającego godzą z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie o wykreślenie wymogu zaoferowania odczynników pochodzących od jednego producenta wskazanych w warunkach pkt. 7 dla pakietu 2 pod tabelą asortymentowo-cenową (załącznik nr 2 do SIWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w pakiecie nr 2 podtrzymuje wymóg zaoferowania odczynników od jednego producenta.

PYTANIE NR 65: Dotyczy wzoru umowy:

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp i przepisów wykonawczych Zamawiający winien wskazać gwarantowany minimalny poziom ilościowy przedmiotu zamówienia, jaki zostanie przez niego zakupiony w ramach zawartej umowy. Wnosimy o określenie minimalnej ilości dla Pakietu nr 1 i 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia np. 80% w stosunku do ilości określonej w SIWZ. Określenie odstępstwa od umowy jest niezwykle ważnym aspektem dla potencjalnych Wykonawców dla przygotowania i właściwego skalkulowania oferty, co potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/UZP22/07, KIO/UZP 1447/10, KIO/UZP 2376/10) oraz opinii prawnej pn. prawo opcji w ustawie prawo zamówień publicznych - Informator UZP nr 4/2011 str. 16-19 opublikowanego na stronie UZP. Ponadto jeżeli Zamawiający nie wie lub nie jest pewien wskazanych w SIWZ ilości, nie powinien wszczynać procedury przetargowej, gdyż niewłaściwie oszacuje przedmiot zamówienia, co może spowodować naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wnosimy zatem o określenie minimalnej ilości zamówionego przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, co dla Wykonawców będzie istotnym elementem dla właściwej kalkulacji oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia jest opisany zgodnie z potrzebami Zamawiającego z okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenia zamówienia (ostatnie 12mies.). Wobec powyższego Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Ponadto zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia umowy w przypadku nie wykorzystania wartości brutto umowy.

PYTANIE NR 66: Dotyczy wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę zapisów w §4 ust. 5, iż wymiana wadliwego towaru nastąpi po uwzględnieniu reklamacji przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §4 ust. 5 wzoru umowy.

PYTANIE NR 67: Dotyczy wzoru umowy:

Wnosimy o dopisanie do zapisów wzoru umowy w §7 ust. 4, iż potrącenie kary umownej nastąpi po powiadomieniu Wykonawcy o tym fakcie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 4 wzoru umowy.

PYTANIE NR 68: Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kary umownej w wysokości 0,5% w §7 ust. 1 pkt. 1?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

PYTANIE NR 69: Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kary umownej w wysokości 0,5% w §7 ust. 1 pkt. 2?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy.

PYTANIE NR 70: Dotyczy wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na 10% niezrealizowanej wartości umowy w §7 ust. 1 pkt. 3

Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej od wartości całego zamówienia w wysokości 10% wartości umowy jest wysoce niesprawiedliwe i narusza w/w zasady z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy.

PYTANIE NR 71: Dotyczy wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na 10% niezrealizowanej wartości umowy w §7 ust. 1 pkt. 4. Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej od wartości całego zamówienia w wysokości 10% wartości umowy jest wysoce niesprawiedliwe i narusza w/w zasady z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy.

PYTANIE NR 72: Dotyczy wzoru umowy:

Wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy §7 ust. 6. zapisu uwzględniającego kary umowne przysługujące Wykonawcy w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% niezrealizowanej umowy lub 10% wartości umownej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa strony umowy winny być sobie równe. Zapisy wzoru umowy jednoznacznie określają dominację Zamawiającego i wykorzystanie swojej pozycji, co w świetle prawa jest niedopuszczalne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w §7 ust. 6 wzoru umowy.

PYTANIE NR 73: Dotyczy pakietu nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie formularza cenowego w pozycji nr 1 i osobną wycenę dwóch osobnych testów, których jednocześnie użycie zapewni 24 reakcje biochemiczne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na rozszerzenie formularza cenowego w pozycji nr 1 i osobną wycenę dwóch osobnych testów, których jednocześnie użycie zapewni 24 reakcje biochemiczne.

PYTANIE NR 74: Dotyczy pakietu nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę w pozycji nr 1 na zaoferowanie testów z załączoną metodyką?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody w pozycji nr 1 na zaoferowanie testów z załączoną metodyką.

PYTANIE NR 75: Dotyczy pakietu nr 12:

Czy Zamawiający może podać wielkość opakowania w pozycji nr 2?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ilość konieczna do wykonania testów z poz. 1 w pakiecie nr 12.

PYTANIE NR 76: Dotyczy pakietu nr 12:

Czy Zamawiający może podać wielkość opakowania w pozycji nr 3?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ilość konieczna do wykonania testów z poz. 1 w pakiecie nr 12.

PYTANIE NR 77: Dotyczy projektu umowy załącznik nr 4 do SIWZ §3 pkt. 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę towaru w ciągu 96 godzin od momentu złożenia zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na dostawę towaru w ciągu 96 godzin od momentu złożenia zamówienia.

PYTANIE NR 78: Dotyczy projektu umowy załącznik nr 4 do SIWZ §3 pkt. 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostawę towaru w ciągu 72 godzin od momentu złożenia zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na dostawę towaru w ciągu 72 godzin od momentu złożenia zamówienia.

PYTANIE NR 79: Dotyczy projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie zapisu § 2 ust.2 w następujący sposób:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do realizowania zamówień w ilości mniejszej od wynikających z umowy oraz do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym w miarę bieżących potrzeb Zamawiającego, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia jest opisany zgodnie z potrzebami Zamawiającego z okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenia zamówienia (ostatnie 12mies.). Wobec powyższego Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Ponadto zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia umowy w przypadku nie wykorzystania wartości brutto umowy.

PYTANIE NR 80: Dotyczy projektu umowy w § 3 ust.1 dla Pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umownych w § 3 ust.1 i wydłuży termin dostawy do 5 dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego z jednoczesnym wprowadzeniem dodatkowego zapisu o następującej treści: „Termin dostawy „cito” w ciągu 48 godzin od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego.”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w §3 ust. 1 i wydłuży termin dostawy do 5 dni od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego, przy zamówieniach dotyczących pakietu nr 10. Zamawiający dodatkowo wprowadzi zapis o następującej treści: „Termin dostawy „cito” w ciągu 48 godzin od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego.”

PYTANIE NR 81: Dotyczy projektu umowy:

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje łącznie dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia jest opisany zgodnie z potrzebami Zamawiającego z okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenia zamówienia (ostatnie 12mies.). Wobec powyższego Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Ponadto zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia umowy w przypadku nie wykorzystania wartości brutto umowy.

PYTANIE NR 82: Dotyczy projektu umowy w §4 ust.5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na wymianę wadliwego towaru na wolny od wad do 4 dni roboczych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu na wymianę wadliwego towaru na wolny od wad do 4 dni roboczych.

PYTANIE NR 83: Dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ/ Pakiet nr 4:

Czy Zamawiający dopuści zaproponowanie kontroli na 3 poziomach: Normal, Low, High, z konfekcją po 3ml każdy z zachowaniem wymaganej ilości 32 próbek w okresie umowy? Kontrola parametrów morfologicznych na 3 poziomach pozwala na lepszą i dokładniejszą ocenę zmienności procesu pomiarowego. Wyniki uzyskane w materiałach kontrolnych na różnych poziomach odzwierciedlają wiarygodność uzyskiwanych równolegle wyników oznaczeń rutynowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuści możliwości zaproponowania kontroli na 3 poziomach: Normal, Low, High, z konfekcją po 3ml każdy z zachowaniem wymaganej ilości 32 próbek w okresie umowy.

PYTANIE NR 84: Dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ/ Pakiet nr 4:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia dodatkowo aparatu zastępczego?

Uzasadnienie:

- wyspecyfikowana ilość morfologii: 28000 na 24 m-ce, czyli przy założeniu, że laboratorium pracuje 7 dni w tyg, dziennie wykonywanych jest ok. 38 morfologii, proponowany analizator ma wydajność 60 morfologii/ h, co oznacza wykonanie badań czasie poniżej 1 h. Przy takim rozkładzie pracy analizator zastępczy jest zbędny, ponieważ dodatkowo generuje koszty, podraża ofertę.
- odległość siedziby serwisu (Wrocław) do miejsca docelowego to ok. 50 km, w razie awarii analizatora podstawowego interwencja serwisowa będzie mogła być wykonana szybko, nawet(jeżeli zajdzie taka potrzeba)możliwa jest wymiany analizatora na sprawny.
- proponowany analizator posiada bardzo niski współczynnik interwencji serwisowych, co dodatkowo potwierdza zbędność aparatu zastępczego.
- W przypadku nie usunięcia ewentualnej usterki serwisowej w ciągu 24 h(zgodnie z SIWZ), Wykonawca, poniesie koszty transportu próbek do innego laboratorium.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie odstąpi od wymogu dostarczenia dodatkowo aparatu zastępczego.

PYTANIE NR 85: Dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ/ Pakiet nr 4:

Czy Zamawiający w wyspecyfikowanej ilości oznaczeń morfologii: 28 tys. uwzględnił ilość oznaczeń na kontrolę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w wyspecyfikowanej ilości oznaczeń morfologii: 28 tys. nie uwzględnił oznaczeń na kontrolę.

PYTANIE NR 86: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 2 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu

zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot zamówienia jest opisany zgodnie z potrzebami Zamawiającego z okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania o udzielenia zamówienia (ostatnie 12mies.). Wobec powyższego Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Ponadto zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia umowy w przypadku nie wykorzystania wartości brutto umowy.

PYTANIE NR 87: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 2 ust. 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby dostarczenie i oddanie do używania instrumentarium i sprzętu na podstawie umowy dzierżawy?

Uzasadnienie:

Zamówienia publiczne to odpłatne umowy zawierane pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Obecna definicja nie obejmuje więc przypadków świadczenia usług, dostaw lub robót budowlanych na innej podstawie niż umowa odpłatna, zawierana pomiędzy zamawiającym a wykonawcą np. na podstawie statutu czy umowy użyczenia lub darowizny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

PYTANIE NR 88: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 3 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy na 2 dni robocze?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę w §3 ust. 1 terminu dostawy na 2 dni robocze.

PYTANIE NR 89: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 4 ust. 4 i 5 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu na 2 dni robocze?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę w §4 ust. 4 i 5 terminu dostawy na 2 dni robocze.

PYTANIE NR 90: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wyrażenia „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu” na „Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę w §7 ust. 1 wyrażenia „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu” na „Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty”.

PYTANIE NR 91: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 ust. 1 pkt 1) i 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”?

Uzasadnienie:

„Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna skategoryzowana jako zryczałtowane odszkodowanie, powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę w §7 ust. 1 pkt 1) i 2) słowa „opóźnienia” na „zwłoki”.

PYTANIE NR 92: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 ust.1 pkt 3-4 Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości wynagrodzenia brutto dot. niezrealizowanej części umowy.

Uzasadnienie:

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na modyfikację zapisów wzoru umowy w §7 ust. 1 pkt 3-4.

PYTANIE NR 93: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 ust. 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie: „ Skorzystanie przez Zamawiającego z ww. uprawnienia zwalnia Wykonawcę z wykonania zamówienia, co do którego był w opóźnieniu, a tym samym wyłącza możliwość naliczenia kar umownych z tego tytułu za okres przypadający od dnia dostarczenia towaru przez inny podmiot.” oraz jednocześnie wykreślenie wyrażenia „zachowując prawo do żądania zapłaty kary umownej”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na dodanie w §7 ust. 3 zapisu: „ Skorzystanie przez Zamawiającego z ww. uprawnienia zwalnia Wykonawcę z wykonania zamówienia, co do którego był w opóźnieniu, a tym samym wyłącza możliwość naliczenia kar umownych z tego tytułu za okres przypadający od dnia dostarczenia towaru przez inny podmiot.” oraz jednocześnie na wykreślenie wyrażenia „zachowując prawo do żądania zapłaty kary umownej”.

PYTANIE NR 94: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 Prosimy o dodanie zapisu o brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na dodanie zapisu w §7 o brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

PYTANIE NR 95: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienie do żądania zapłaty kar umownych przysługiwało w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki do ich naliczenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody, aby uprawnienie do żądania zapłaty kar umownych przysługiwało w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki do ich naliczenia.

PYTANIE NR 96: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie ustępu o brzmieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”?

Uzasadnienie:

Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna oraz prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń.

Ponadto, w razie gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par. 7 ust.5

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody w §7 na dodanie ustępu o brzmieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”.

PYTANIE NR 97: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 8 ust.2 Prosimy o modyfikację zapisu, aby uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwało po bezskutecznym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy z wyznaczeniem dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę zapisu w §8 ust. 2 wzoru umowy.

PYTANIE NR 98: Dotyczy wzoru umowy:

Par. 9 ust.1 pkt 3 lit. a) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie brzmienia: „W przypadku zmiany stawki podatku VAT ceny jednostkowe netto pozostają bez zmian. Do tych cen zostanie doliczony podatek VAT obowiązujący w dniu wystawienia faktury VAT.”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę zapisu w §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) wzoru umowy.

PYTANIE NR 99: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 2: Czy Zamawiający wymaga testów o czułości min. 96% i specyficzności min. 98% w odniesieniu do metody EIA?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga w pozycji nr 2 w pakiecie nr 3 testów o czułości min. 96% i specyficzności min. 98% w odniesieniu do metody EIA.

PYTANIE NR 100: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 2: Czy Zamawiający wymaga testów o czułości min. 96% i specyficzności 100% w odniesieniu do metody IF?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga w pozycji nr 2 w pakiecie nr 3 testów o czułości min. 96% i specyficzności 100% w odniesieniu do metody IF.

PYTANIE NR 101: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 3 Czy Zamawiający wymaga kompletnego zestawu z jednorazowymi wymazówkami i innymi niezbędnymi do wykonania testu akcesoriami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga w pozycji nr 3 w pakiecie nr 3 kompletnego zestawu z jednorazowymi wymazówkami i innymi niezbędnymi do wykonania testu akcesoriami.

PYTANIE NR 102: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 4: Czy Zamawiający dopuści testy w opakowaniach po 25 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań na wymagane przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie dopuści możliwości zaoferowania w pakiecie nr 3 w pozycji nr 4 testów w opakowaniach po 25 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań na wymagane przez Zamawiającego.

PYTANIE NR 103: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 4: Czy Zamawiający wymaga zestawów ze wszystkimi akcesoriami niezbędnymi do wykonania badania (diluent, próbówki, kroplomierze, sterylne wymazówki) oraz z kontrolą dodatnią i ujemną?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga w pakiecie nr 3 w pozycji nr 4 zestawów ze wszystkimi akcesoriami niezbędnymi do wykonania badania (diluent, próbówki, kroplomierze, sterylne wymazówki) oraz z kontrolą dodatnią i ujemną.

PYTANIE NR 104: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 12: Czy Zamawiający wymaga testów w zestawach ze wszystkimi akcesoriami umożliwiającymi wykonanie badania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga w pakiecie nr 3 w pozycji nr 12 testów w zestawach ze wszystkimi akcesoriami umożliwiającymi wykonanie badania.

PYTANIE NR 105: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 12: Czy Zamawiający wymaga testów o czułości min. 99% i specyficzności min. 99%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w pakiecie nr 3 w pozycji nr 12 nie wymaga testów o czułości min. 99% i specyficzności min. 99%.

PYTANIE NR 106: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 13: Czy Zamawiający wymaga testu umożliwiającego wykrycie Adenowirusów serotypu 40/41? Główną zaletą testu jest możliwość wykrycia lub wykluczenia faktycznego czynnika etiologicznego biegunki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w pakiecie nr 3 w pozycji nr 13 nie wymaga testu umożliwiającego wykrycie Adenowirusów serotypu 40/41.

PYTANIE NR 107: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 13: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości min. 98% i swoistości 100% dla Rotawirusów oraz czułości 100% i swoistości 100% dla Adenowirusów w odniesieniu do metody EIA?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w pakiecie nr 3 w pozycji nr 13 nie wymaga testu o czułości min. 98% i swoistości 100% dla Rotawirusów oraz czułości 100% i swoistości 100% dla Adenowirusów w odniesieniu do metody EIA.

PYTANIE NR 108: Dotyczy pakietu nr 3:

Poz. 13: Czy Zamawiający wymaga testów w zestawach ze wszystkimi akcesoriami niezbędnymi do wykonania testów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający w pakiecie nr 3 w pozycji nr 13 wymaga testów w zestawach ze wszystkimi akcesoriami niezbędnymi do wykonania testów.

PYTANIE NR 109: Dotyczy pakietu nr 4,6,7:

Czy Zamawiający wymaga nowych aparatów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający w pakietach 4,6,7 nie wymaga nowych aparatów.

PYTANIE NR 110: Dotyczy pakietu nr 7:

Czy Zamawiający dopuści moczu kontrolny w konfekcji 6 x 15 ml (stabilność 1 fiolki 90 dni) dedykowanych do aparatu i pasków?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania moczu kontrolnego w konfekcji 6 x 15 ml (stabilność 1 fiolki 90 dni) dedykowanych do aparatu i pasków.

PYTANIE NR 111: Dotyczy pakietu nr 7:

Czy Zamawiający dopuści analizator pracujący z szybkością 50 testów na godzinę w trybie normalnym oraz do 120 w trybie szybkim?

Taka wydajność analizatora wystarcza do ilości badań planowanych przez Zamawiającego

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania analizatora pracującego z szybkością 50 testów na godzinę w trybie normalnym oraz do 120 w trybie szybkim.

PYTANIE NR 112: Dotyczy pakietu nr 4:

Prosimy o informacje na temat aparatu zastępczego mającego wykonywać morfologie w trybie awaryjnym, jakie podstawowe parametry aparat powinien wykonywać oraz czy analizator ten ma również zostać wpięty do informatycznej sieci laboratoryjnej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Aparat zastępczy powinien wykonywać podstawowe parametry tj.: WBC, RBC, HB, PT, bez wpięcia do sieci.

PYTANIE NR 113: Dotyczy pakietu nr 4:

Czy Zamawiający wymaga aby była możliwość włączenia analizatora hematologicznego do bezpłatnego udziału w międzynarodowy system kontroli jakości wszystkich parametrów typu „on-line” gdzie wyniki kontroli dostępne są w internecie zaraz po ich wykonaniu, z natychmiastową informacją w przypadku wystąpienia błędów wraz z wydaniem na koniec roku certyfikatu uczestnictwa?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga, aby była możliwość włączenia analizatora hematologicznego do bezpłatnego udziału w międzynarodowy system kontroli jakości wszystkich parametrów typu „on-line”

gdzie wyniki kontroli dostępne są w internecie zaraz po ich wykonaniu, z natychmiastową informacją w przypadku wystąpienia błędów wraz z wydaniem na koniec roku certyfikatu uczestnictwa.

PYTANIE NR 114: Dotyczy pakietu nr 4:

Czy Zamawiający wymaga aby fabryczna kalibracja analizatora była stabilna w okresie wieloletnim ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga, aby fabryczna kalibracja analizatora była stabilna w okresie wieloletnim.

PYTANIE NR 115: Dotyczy pakietu nr 4:

Czy Zamawiający wymaga aby analizator wyposażony był w dotykowy, kolorowy monitor LCD ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wymaga, aby analizator wyposażony był w dotykowy, kolorowy monitor LCD.

PYTANIE NR 116: Dotyczy SIWZ, część VII. Pkt. 1 ppkt 7):

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Wykonawca zamiast aktualnego odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, przedstawił informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym?

Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości uruchomił w dniu 28 czerwca 2012 roku internetową usługę pozwalającą na pobranie wydruku komputerowego aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS. Wydruki te mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę, aby Wykonawca zamiast aktualnego odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, przedstawił informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

PYTANIE NR 117: Dotyczy SIWZ, część XVII. Pkt. 2 ppkt 3):

Prosimy o modyfikację postanowienia poprzez zapis, iż w przypadku zmiany stawki podatku VAT *cenę brutto ulegną odpowiedniej zmianie, a ceny netto pozostaną niezmiennie.*

W sytuacji zmiany stawki podatku VAT podwyższeniu ulega niezależny od wykonawcy, stanowiący obiektywny element ceny, tj. podatek od towaru i usług. Jest on ekonomicznie neutralny dla podatnika - wykonawcę, bowiem wykonawca jako podatnik podatku VAT obniża kwotę podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Jeżeli Zamawiający wyraża zgodę na ww. zapis, prosimy o odpowiednią modyfikację § 9 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy (Załącznik nr 4 SIWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia w części XVII SIWZ, pkt 2 ppkt 3).

PYTANIE NR 118: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

§3 ust. 1

Prosimy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego składania zamówień. Proponujemy następujący zapis:

„Dostawy Odczynników realizowane będą na podstawie prawidłowo wypełnionego pisemnego zamówienia Zamawiającego przesłanego faksem (na numer), emailiem (na adres), lub pocztą na adres Zamawiającego. Minimalne dane niezbędne do prawidłowego zamówienia Odczynników to: nazwa i adres Zamawiającego, nazwa handlowa i numer katalogowy zamawianych produktów, ilość, cena lub wskazanie właściwej umowy handlowej, miejsce dostawy oraz oczekiwana data dostawy. W przypadku materiału kontrolnego, niezbędną informacją jest również numer zamawianej serii (LOT).”

Powyższy zapis umożliwia zapewnienie pod względem technicznym ciągłości dostaw do Zamawiającego. Nieprecyzyjne wskazanie przedmiotu zamówienia wymaga dodatkowego kontaktu z Zamawiającym. Ze względu na dyspozycyjność osoby upoważnionej do składania zamówień przez Zamawiającego, może prowadzić w konsekwencji do opóźnień dostaw. Powyższy zapis konkretyzuje składanie zamówień, zapewniając pewność i rzetelność dostaw.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający pozostawia niezmienny zapis umowy ww. zakresie.

PYTANIE NR 119: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

7 ust. 1 pkt 1) oraz 2):

Prosimy o zmianę ww. postanowień projektu umowy poprzez zastąpienie użytych sformułowań „za każdy dzień opóźnienia” zwrotem „za każdy dzień zwłoki”.

Opóźnienie oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Zdaniem Wykonawcy karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik (w niniejszej sprawie Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z tych przyczyn kara umowna nie może być zastrzegana na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Stąd też Wykonawca wnosi o zastąpienie pojęcia: „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający pozostawia niezmienny zapis umowy ww. zakresie.

PYTANIE NR 120: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

§ 7 ust. 1 pkt 1):

Prosimy o uzupełnienie zapisu o zwrot „Obowiązek ciągłości dostaw nie dotyczy przekroczenia terminów zapłaty przez Zamawiającego za zamówiony i dostarczony przedmiot umowy ponad 60 dni”.

Zamawiający dokonał ograniczeń praw Wykonawcy przynależnych mu w przypadku nie wykonania zobowiązania Zamawiającego. Mianowicie, w przypadku braku zapłaty za dostarczoną część przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest nieprzerwanie realizować kolejne zamówienia, mimo, iż za poprzednie nie otrzymał zapłaty w umówionym terminie. Skoro Zamawiający zapisuje cały szereg sankcji wobec Wykonawcy za niewłaściwą realizację umowy, to tym bardziej nie powinien pozbawić Wykonawcy części jego ustawowych praw przysługujących w przypadku niewłaściwego wykonania umowy wzajemnej przez Zamawiającego. Zastosowanie w praktyce treści tego zapisu może zagrażać płynności finansowej Wykonawcy.

Ponadto dotychczasowy zapis, sugeruje iż karę umowną zamawiający mógłby zastosować także wówczas gdyby odmowa wykonania dostawy nastąpiła z powodów innych niż leżące po stronie wykonawcy (np. spowodowanych siłą wyższą).

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający pozostawia niezmienny zapis umowy ww. zakresie. Zamawiający nie przewiduje problemów z finansowaniem zamówienia. Zamawiający przewidział w SIWZ zmianę umowy spowodowane siłą wyższą.

PYTANIE NR 121: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

§ 7 ust. 1 pkt 3):

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia projektu umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy.

W sytuacji gdy umowa dotyczy świadczeń ciągłych, a dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, odstąpienie do może dotyczyć niewielkiej partii odczynników, w konsekwencji zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wynagrodzenia umowy na dostawę będzie miało charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 7 ust. 1 pkt 3).

PYTANIE NR 122: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

§ 7 ust. 4:

Zwracamy uwagę na kwestię potrącania kar umownych z wynagrodzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Zasadne byłoby, aby Wykonawca znał ewentualną kwotę kary umownej przed jej potrąceniem i ewentualnie mógł wówczas wyrazić zgodę na jej potrącenie z wynagrodzenia. Takie automatyczne i jednostkowe „potrącanie” może prowadzić do licznych błędów.

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia poprzez dodanie zdania w następującym brzmieniu:

„Przed zastosowaniem jednak powyższego środka, Zamawiający zobowiązany jest wezwać Wykonawcę do spełnienia świadczenia, wyznaczając mu odpowiedni termin do wykonania obowiązku umownego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający zmienia brzmienie §7 ust. 4 wzoru umowy na: „W razie opóźnienia Wykonawcy w dostarczeniu towaru przekraczającego 48 godz., Zamawiający może, zakupić ten towar od innego dostawcy a różnicą w poniesionych kosztach obciąży Wykonawcę.”

PYTANIE NR 123: Dotyczy SIWZ, Załącznik nr 4. Istotne postanowienia umowy:

Na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych prosimy o uzupełnienie wzoru umowy poprzez dodanie postanowień w brzmieniu:

1. W celu realizacji umowy Zamawiający powierza przetwarzanie danych osobowych ze zbioru danych osobowych w trybie art. 31 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zmian.) zwanej dalej ustawą o ochronie danych osobowych a Wykonawca zobowiązuje się do ich przetwarzania w zakresie niezbędnym do wykonania niniejszej umowy.
2. Zamawiający oświadcza, że jest administratorem danych osobowych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.
3. Wykonawca oświadcza, że zobowiązuje się do przetwarzania danych osobowych wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w niniejszej umowie. Przetwarzanie danych obejmuje w szczególności utrwalanie, przechowywanie i usuwanie danych.
4. Przekazywanie przetwarzania danych osobowych osobom trzecim Wykonawca nie jest uprawniony do przekazywania swoim podwykonawcom lub innym osobom danych osobowych uzyskanych od Zamawiającego w trybie powierzenia bez uprzedniej zgody Zamawiającego.
5. Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r., w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100 poz. 1024) zwanego dalej rozporządzeniem.
6. Wykonawca zobowiązuje się do zastosowania przy przetwarzaniu danych osobowych, środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę danych, w zakresie określonym w art. 36-39a ustawy o ochronie danych osobowych i rozporządzenia.
7. Wykonawca oświadcza, że dostęp do powierzonych danych osobowych mają wyłącznie pracownicy/współpracownicy Wykonawcy, którym nadano imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, w tym celu Zamawiający upoważnia Wykonawcę do udzielenia w/w upoważnień. Upoważnienia mogą być ważne tylko do dnia odwołania lub ustania zatrudnienia, nie dłużej jednak niż do końca obowiązywania niniejszej umowy. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić upoważnienia wystawione swoim pracownikom/ współpracownikom na każde żądanie Zamawiającego.
8. Wykonawca oświadcza, że prowadzi ewidencję pracowników / współpracowników upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
9. Wykonawca oświadcza, że osoby upoważnione przez niego do przetwarzania danych osobowych, o których mowa w ust. 3 zostały zobowiązane do zachowania tych danych w tajemnicy. Tajemnica ta obejmuje również wszelkie informacje dotyczące sposobów zabezpieczenia powierzonych do przetwarzania danych osobowych.
10. Wykonawca odpowiada za szkody jakie powstały wobec Zamawiającego lub osób trzecich w wyniku niezgodnego z umową o powierzenie przetwarzania danych osobowych. Odpowiedzialność, o której mowa w niniejszym ustępie wynika z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych oraz przepisów Kodeksu cywilnego.
11. Wykonawca po zakończeniu przetwarzania danych osobowych zobowiązany jest do niezwłocznego usunięcia (jeśli jest w ich posiadaniu) powierzonych mu danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do umowy postanowień w wyżej wymienionym brzmieniu.

Powyższe postanowienia są wiążące do przetargu na dzień 17.06.2014 r., a odpowiedzi na pytania i wszelkie modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.

PREZES
Milickiego Centrum Medycznego
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Maciej Biardzki